EXECUTIVE SUMMARY

REVIEW OF NEW BRUNSWICK'S UNCONDITIONAL GRANT TO MUNICIPALITIES

POLICY DEVELOPMENT and RESEARCH BRANCH

A. LOWELL BOYLE, DIRECTOR

FEBRUARY, 1986

PROVINCE of NEW BRUNSWICK
DEPARTMENT of MUNICIPAL AFFAIRS and ENVIRONMENT

MR. PIERRE C. MARQUIS,
DEPUTY MINISTER

HON. ROBERT C. JACKSON,
MINISTER

ISBN 0-88838-837-3

EXECUTIVE SUMMARY

REVIEW OF THE UNCONDITIONAL GRANT

CONTENTS

INTRODUCTION	1
THE CURRENT GRANT	2
FISCAL SETTING OF THE UNCONDITIONAL GRANT	2
EVOLUTION OF THE CURRENT FORMULA	3
THE CURRENT FORMULA	5
THE REVIEW	7
GENERAL ISSUES	7
PUBLIC FINANCE PRINCIPLES	8
ALTERNATIVES	10
DESIRABLE FEATURES OF AN UNCONDITIONAL GRANT FORMULA	13
PREFERRED ALTERNATIVE	15
IMPLICATIONS FOR OTHER POLICIES	21
APPENDIX A - UNCONDITIONAL GRANT CALCULATION - PROPOSED FORMULA, 1986	
APPENDIX B - DETAILED PROFILE OF CLASSES OF MUNICIPALITIES	

EXECUTIVE SUMMARY

REVIEW OF THE UNCONDITIONAL GRANT

INTRODUCTION

In 1984 the Minister of Municipal Affairs announced that a Review of the Unconditional Grant would be undertaken by the Department of Municipal Affairs in consultation with the Provincial-Municipal Council as the municipal liaison. The announcement of the Review was in response to a number of concerns raised by municipalities. The PMC appointed a sub-committee of the Municipal Administrative Officers' Association to serve as the primary point of contact for consultation with municipalities.

The objectives of the review have been:

1. to assess whether the current grant adequately recognizes the responsibilities and fiscal capabilities of the province and municipalities.

2. to assess whether the current formula is a legitimate expression of the principles on which it is based.

3. to propose alternative formulae or modifications to the existing formula, assess alternatives and make recommendations for a revised grant formula.

4. to propose other changes in the current system of provincial-municipal fiscal transfers consistent with a recommended new Unconditional Grant.

THE CURRENT GRANT

Fiscal Setting of the Unconditional Grant

Municipalities in Canada represent a third level of responsible government. Since they are, in fact, "local" governments and provide "local" services, they are the level of government closest to the people. Nonetheless, according to the Constitution, they are creatures of the provincial governments. They do not have the constituent autonomy of either the federal or provincial governments. They are restricted by the Constitution to the precise responsbilities assigned to them by the Provinces. Provincial-Municipal organization and financial arrangements in each of the provinces reflects the relative roles of the provinces and their respective municipalities in providing public services. Therefore, the Provinces define the services that local governments are allowed or required to provide, standards of services that are to be maintained and how they are to be financed.

Provincial-Municipal fiscal arrangements in New Brunswick differ from those in most other provinces. In New Brunswick, the responsibility for education, health and welfare and other "general services", usually "to people" rests with the provincial government. "Local services", usually "to property" are municipal responsibilities. In most other provinces the responsibility for education, health and welfare rests either with municipalities or local boards. The nature of the Provincial-Municipal transfer systems in the various provinces reflects the role assigned to the Unconditional Grant. In most cases, conditional grants to municipalities constitute the norm. These conditional grants generally require that certain conditions respecting municipal services, standards and

expenditures established by the Province be met. Property tax room provided by the provinces often accounts for the largest proportion of municipal revenues.

In New Brunswick, the Unconditional Grant is the dominant element of provincial-municipal transfers and is a significant source of revenues to municipalities. The Unconditional Grant, on average, funds some 43% of municipal net budgets. This is more than double the contribution of such grants in other provinces.

The New Brunswick system with its allocation of responsibility lends itself well to the Unconditional Grant representing a major source of municipal revenue. The Unconditional Grant recognizes that certain services can most appropriately be provided by municipalities rather than the Province. It also recognizes that each municipality should have sufficient fiscal resources to provide comparable standards of services without imposing excessive tax rates.

Evolution of the Current Formula

The New Brunswick Unconditional Grant, as we know it today, began with the institution of the recommendations of the Byrne Commission in 1967. The Byrne Commission's recommendations established the context for a reallocation of provincial-municipal responsibilities and a new system of provincial-municipal fiscal arrangements in New Brunswick.

The current grant formula is derived to a very great extent from the report of the Task Force on Municipal Structure and Financing accepted in 1974. The philosophy of the Task Force regarding an Unconditional Grant and its dominant role in Provincial-Municipal

fiscal transfers in New Brunswick was to improve upon "the system" that had been in place since 1967 rather than to make fundamental alterations.

The Task Force recommended that a new unconditional grant formula be implemented which would calculate the proportion of Provincial support of expenditures in a municipality based on the equalization of the municipal tax base by assessment per capita, and assessment per road mile, adjusted for graded population to provide for greater support of municipal expenditures in larger municipalities. The initial expenditure base was actual net expenditures from the previous year.

In recent years, three basic changes in the Province's Unconditional Grant have been made: the introduction of revenue sharing in 1977; the redefinition of shareable expenditures in 1981; and, legislated limits on the total amount of the grant and net municipal expenditures. Significant related changes include institution of the property tax credit on owner-occupied residential property, and the elimination of the business tax and introduction of the non-residential property tax rate.

The Unconditional Grant formula has not undergone extensive review in over ten years. Over this same period of time, individual municipalities and groups of municipalities have experienced considerable changes and economic circumstances have altered such that it is appropriate to question whether the current formula is as accurate a reflection of fiscal need in the 1980's as it was when it was instituted.

The Current Formula

The current Unconditional Grant formula begins with the premise that the Province will fund 55.5% of the expenditure base of all municipalities. The first adjustment compares the assessment per capita for each municipality to the average for all municipalities. If a municipality's assessment per capita is less than the average, its percentage of grant support is increased. The converse applies to municipalities with above-average assessment per capita.

The second adjustment, the kilometerage factor, is essentially a density adjustment. For this adjustment, the assessment per road kilometer for each municipality is compared to the average and grant support adjusted upward or downward depending on whether the individual municipality's assessment per road kilometerage is less or greater than average. The road kilometer figure used in the formula is municipal kilometers plus one-half of provincial kilometers. The kilometerage factor is weighted by one-quarter in the formula.

The third adjustment recognizes the greater per capita costs associated with the provision of services in larger municipalities. This graded population adjustment is performed only for those municipalities with populations greater than 5,000 and adjusts their grant support by the extent to which their population exceeds 5,000, divided by 200,000. This adjustment is currently applied to sixteen municipalities.

The percentage of grant support for each municipality, after these three adjustments have been performed, is multiplied by their "approved shareable expenditures". This expenditure base

is essentially the 1977 expenditure base indexed by the prescribed growth rate and adjusted for allowable items and "first-time and unusual expenditures".

The final factor adjusts the grant of each municipality by a similar percentage to reflect the amount of funds available for the Unconditional Grant in any given year.

THE REVIEW

General Issues

Briefs, resolutions, recommendations, correspondence and commentary have been received from individual municipalities, municipal associations and the Provincial-Municipal Council concerning the current formula. The overriding theme in almost all correspondence received is that, in general, the current system of provincial-municipal fiscal transfers is felt to be a good system and that the Unconditional Grant should continue to play a dominant role. In fact, most representations insist that Unconditional Grant funding should not be reduced from its current level but should be increased. Specific concerns about the formula focus on the expenditure base and the perceived insensitivity of the formula to specific expenditure pressures and requirements. Among pressures cited were services to regional populations, exceptionally rapid growth and increased servicing costs in northern areas of the province. In all submissions there was evidenced strong concern that local autonomy be maintained.

Despite the relative contentment with the current formula, most briefs received indicate that every municipality has its particular individual concerns and problems. It becomes evident, therefore, that the current formula cannot specifically address all of these concerns.

Tests performed on the current grant formula indicate that, although the formula is seen to "work", it could be made to work better. Its equalization properties are not as strong as they might be. The formula is relatively insensitive to individual

and unusual expenditure pressures. Some elements of the formula contain arbitrary measures and adjustments that could be made more meaningful and accurate.

The analysis that has been undertaken in the Review of the Unconditional Grant has indentified certain improvements that could be made in the Grant. Some relate to the concept of an unconditional grant to municipalities while others relate specifically to the New Brunswick Grant. A number of the issues identified could be rectified through changes in the formula itself. Others could be dealt with through changes to the policy environment in which the grant operates.

Public Finance Principles

While the main concerns of a system of inter-governmental transfer are, almost always, to attempt to resolve fiscal imbalance and to influence the actions of the recipient government, there is a whole variety of ways that the objectives of the participating bodies can be achieved in determining the most appropriate mix of transfers and the manner in which each transfer is to be distributed.

Established public finance principles provide a basis for designing a transfer system, even though it is impossible to fully respect all of these principles in a transfer system and trade offs will be necessary. The most appropriate system will attempt to follow these principles to the greatest degree possible.

Of primary importance in a transfer system is a respect for the autonomy of the recipient government. This means that a transfer system should be neutral in that it should address the imbalances

that exist and still allow the recipient the greatest degree of fiscal autonomy. This issue is of particular concern to municipalities in New Brunswick.

The transfer should be performed in such a way that both the governments involved remain **accountable** and **responsible** to the taxpayer. Situations whereby a fiscal transfer exonerates a particular government from responsibility allows that government to make decisions without regard to the best interest of taxpayers involved.

The transfer system should be sufficiently **simple** that it is both easy to understand and to administer. This principle is often difficult to adhere to given the objectives of the various other principles. It is, nevertheless, an important consideration.

It is essential that a transfer system be **equitable**. It should address the real needs of the recipient government relative to its resources and those of similar governments and should also be affordable from the point of view of the resources of the government which provides the transfer. These principles directly reflect the goals of a transfer system to alleviate, or at least lessen, horizontal and vertical fiscal imbalances.

A transfer system should be **predictable** so that the levels of government involved are able to plan and budget without undue concern that a considerable change in the amount of transfer could occur. This predictability must be tempered with **flexibility** to allow for the changing requirements and resources of the governments involved.

The overall amount of the transfer fund must be **adequate** for the efficient operation of the recipient government without imposing too severe a tax burden on its citizens.

Some of these principles relate to the overall system of fiscal transfers while others deal with the actual distribution of funds through the formula itself.

Alternatives

Various Scenarios have been developed ranging from modifying the current formula to replacing the formula with separate equalization and foundation grants.

Fix the Formula

A "fix" on the current formula could be performed by revising the expenditure base, using a better measure of fiscal need and revising the density measure currently used in the formula. Use of a new expenditure base, specifically a more current measure of net budgets, is considered to be a basic requirement. The actual net budget of municipalities is a much more accurate reflection of fiscal need than "approved shareable expenditure". Changes in other components are desirable also. Replacing the current assessment base figure with Tax Rate Denominator is a better method of comparing municipalities' ability to raise revenues from their bases. The density measure used in the current formula utilizes municipal kilomterage plus one-half of provincial kilometerage. Total kilometerage within a municipality is a less arbitrary measure and is more in keeping with the use of kilometerage as density where the concentration of assessment along roadways is a determination of the relative cost to provide services to properties.

Although these changes could result in a definite improvement in the formula, more profound alterations and revisions would be in order if fiscal need of municipalities is to be reflected to a greater degree in the formula.

Block Grant and Equalization Grant

The current Grant system utilizes one formula to distribute the grant fund both to provide a foundation for municipal finance and to equalize fiscal circumstances. One alternative would be to separate the equalization and foundation components. The foundation or "block" grant could be awarded based on the actual expenditure of municipalities on specific services (police protection, transportation) or ranges of services (total protection, specified percentages of net budgets). The remainder of grant funds could be provided for equalization on the basis of equalized assessment bases.

The suggestion was made in briefs on the review of the grant that the Province participate directly in the funding of those services over which controls and requirements are maintained. This notion of a block service grant is in keeping with this suggestion. However, addressing specific services in grant funding would inevitably require that set standards for those services be established. This would be a serious infringement on local autonomy where municipalities currently provide levels and range of services, with few exceptions, entirely at their own discretion.

Although conceptually sound, the results produced by this method of distribution clearly indicate that fiscal need is not entirely captured. This alternative also presents the danger that it might lead to a spending incentive within the block service grant or overall expenditure.

Block Grant and Equalization Grant With Classification of Municipalities

In an effort to provide foundation funding to municipalities on the basis of specific expenditures without involving municipalities' expenditures on an individual basis, classes of

municipalities were created in order to extract "standard" expenditures. There presently are "classes" implied in the legal designation of municipalities, however, the current structure fails to establish groupings that exhibit any degree of homogeneity based on any criteria. The classification scheme attempts to synthesize the most significant factors which influence municipal budgets in New Brunswick.

The rationale behind a "classification" system of municipalities is such that funding or financial assistance to municipalities can be provided based on consideration of the actual needs or requirements of a community as compared to another with similar needs.

Consistent with this classification is the establishment of separate grant pools for each class. Initially the pools could be established on the basis of the current grant allotment and in ensuing years could reflect changes in the fiscal circumstances of the classes.

The standard expenditure used is the average per capita expenditure for a specific function or range of service for each class. The remainder of funds then are distributed purely for equalization of revenue need.

Any unconditional grant formula which funds municipalities on the basis of "average" expenditures tends to overcompensate those municipalities with below average expenditures and may not provide sufficient funds to those with higher expenditures. It does not, accordingly, reflect fiscal need.

Standard Expenditure Based on Derived Net Budget

In order to create a standard expenditure which is a better reflection of fiscal need than an "average" expenditure, regression analysis was performed on municipal net budgets and the main determinants of those budgets to attempt to extract formulae for each class of municipalities, which would emulate the net budgets of individual municipalities. The main determinants, which in combination, can to a great extent "explain" municipal budgets, are population, road kilometerage and assessment base. Funds then are distributed amongst the members of each class on the basis of a uniform percentage of grant support on this derived net budget.

Although this approach does have certain merits the derived net budget does not always adequately reflect a municipality's actual expenditure needs as it is impossible to isolate and account for all of the factors which determine the expenditure pressures of individual municipalities.

Desirable Features of an Unconditional Grant Formula

It has been demonstrated that each of the attempts to fix or replace the formula suffered from some shortcoming. It is also evident that each scenario has fallen short in its attempt to adequately reflect fiscal need. There are, however, desirable features which may be extracted from these scenarios.

Class of Municipalities - Grouping municipalities in classes creates a situation where the needs, resources and aspirations of similar municipalities are compared.

Grant Pools - Rather than determining one overall amount of grant fund, it is desirable to determine annually a grant fund for each class of municipality. This allows for the creation of each

grant pool on the basis of fiscal need and should reflect changes in requirements and responsibilities. It is desirable also that the pools be determined annually by Cabinet rather than fixing the allocation by formula or by index. This is intended to allow Government to react to a situation where municipalities in a class would act collectively in such a way as to increase their share of grant funding at the expense of municipalities in other classes. The creation of the grant pools in this way partially eliminates the necessity for the graded population adjustment.

Tax Rate Denominator in place of Assessment Base - The Tax Rate Denominator is a better reflection of pure revenue need than assessment base. Tax Rate Denominator reflects the total amount of revenue a municipality is capable of generating with its local tax rate in comparison to another municipality. It is desirable to use this base when a grant formula has another component which addresses fiscal need.

Expenditure Base - It is desirable to utilize an expenditure base which is an accurate reflection of a municipality's needs to provide services. Standard expenditures which utilize averages do not accurately reflect this need. The best available reflection of a municipality's need is its actual budget. The use of actual net budget in such a way that a municipality does not alter its spending pattern to influence its grant support would achieve the goal of reflecting municipalities' fiscal needs. This could be achieved by indexing, annually, the established net budget base by the annual change in a price index (e.g. the Consumer Price Index).

Minimum Tax Rate - Owner-occupied residences in Local Service Districts (L.S.D's) are currently taxed at a provincial rate of $0.65 per $100 of assessment. This rate is imposed to partially compensate the Province for the local services provided to

L.S.D.'s. It would be desirable to incorporate into an unconditional grant formula criteria to assure that unconditional grant support is only provided to a municipality to the extent that the support provided is that required if the rate were comparable to the minimum provincial residential tax rate in unincorporated areas. This minimum rate would also tend to discourage L.S.D.'s from requesting incorporation in order to achieve a lower tax rate.

Measure of Fiscal Need: Tax Effort - All municipalities have particular individual requirements, special needs and unusual expenditures. It would be desirable if an unconditional grant formula could somehow reflect all of these expenditure pressures without having to individually address them. Since all these requirements reflect expenditures and since they are financed partly by the local warrant, it is possible to capture these concerns by examining the degree to which a municipality utilizes the tax base available to it in comparison to similar municipalities. The concept of a tax effort adjustment is based on sound principles of public finance and is considered to be an accurate and dynamic reflection of fiscal need.

Preferred Alternative

Features - The preferred alternative possesses these desirable features. It proposes a classification scheme which becomes the basis for the establishment of the grant pools. This eliminates the necessity for a graded population adjustment. The density factor proposed contains total road kilometerage rather than the currently used measure. It utilizes the Tax Rate Denominator rather than assessment and thereby better reflects the actual tax base which a municipality has available to generate tax revenue. The expenditure base proposed is a base year net budget of

municipalities. This should correct imbalances which currently exist. Future imbalances or changing expenditure pressures are addressed by indexing the expenditure base and through the mechanics of the application of tax effort. The minimum $0.65 tax rate is proposed as part of this scenario.

How the Proposed Formula Works - Table 1 illustrates the grant calculation in a formula that includes these features. Appendix A shows the grant calculation for all municipalities.

Firstly, four **classes of municipalities** are established grouping municipalities with similarities in population, net budget, net budget per capita, services and urban character.

Class A contains the three largest cities: Saint John, Moncton and Fredericton. Class B is comprised of the remaining three cities - Bathurst, Edmundston and Campbellton - and five of the larger towns - Oromocto, Dieppe, Chatham, Newcastle and Dalhousie.

Class C is comprised of nineteen towns and six of the larger villages. Municipalities in this group generally serve as bedroom communities to larger municipalities or serve as regional service centres.

The municipalities not included in the first three groups, 78 in all, comprise Class D. It includes, therefore, two towns and the remainder of the villages.

Table # 2 is a profile of the four classes of municipalities that comprise this classification scheme. Appendix B presents a more detailed profile of the classes.

TABLE 1

UNCONDITIONAL GRANT CALCULATIONS, PROPOSED FORMULA

		ASSESSMENT ALLOCATION			DENSITY ALLOCATION				TAX EFFORT												
MUNICIPALITY	POPULATION	ASSESSMENT BASE (TAX RATE DENOMINATOR)	ASSESSMENT PER CAPITA	INTERMEDIATE GRANT BASE	TOTAL KO KM	ASSESSMENT PER KO KM	INTERMEDIATE GRANT BASE	UNADJUSTED GRANT BASE	TAX RATE DENOMINATOR (PREVIOUS YEAR)	LOCAL VARIANT (PREVIOUS YEAR)	TAX RATE BY CLASS	CAPACITY	TAX EFFORT	ADJUSTED GRANT BASE	* ADJUSTED GRANT BASE PLUS INITIAL GRANT BASE	PERCENTAGE OF GRANT SUPPORT	EXPENDITURE BASE	UNADJUSTED GRANT ALLOCATION	GRANT POOL	FINAL ADJUSTMENT	UNCONDITIONAL GRANT
			(COL. 3/ COL. 2)	(COL. 3*OVERALL ASSESSMENT P.C. /MUNICIPAL ASSESSMENT P.C.)		(COL. 3/ COL. 6)	(COL. 3*OVERALL ASSESSMENT PER KM /MUNICIPAL ASSESSMENT PER KM)	(COL. 5 + 1/4 COL. 8)			(COL. 11/ COL. 10)	(COL. 10 * COL. 12)	(COL. 11/ COL. 13)	(COL. 9 * COL. 14)	(COL. 15 + COL. 3)	(COL. 15 / COL. 16)		(COL. 17 * COL. 18)		(COL. 20 / COL. 19)	(COL. 19 * COL. 21)
COL. #1	COL. #2	COL. #3	COL. #4	COL. #5	COL. #6	COL. #7	COL. #8	COL. #9	COL. #10	COL. #11	COL. #12	COL. #13	COL. #14	COL. #15	COL. #16	COL. #17	COL. #18	COL. #19	COL. #20	COL. #21	COL. #22
Bathurst	15,705	420,286,250	26,760	411,935,157	140.417	2,992,987	481,333,757	534,766,586	380,618,153	4,980,383		4,782,888	104.135	956,852,471	977,118,721	58.988	9,009,853	5,134,076			3,846,706
Campbellton	5,918	193,239,450	19,682	257,521,788	62.295	3,102,005	217,976,715	312,015,947	177,887,300	2,498,388		2,178,233	114.705	357,873,104	551,112,554	84.945	5,135,629	3,334,897			2,368,811
Caraquet	6,778	121,704,550	17,953	177,810,152	44.508	2,734,642	155,738,143	216,744,697	108,338,100	1,385,931		1,325,527	104.485	228,450,821	348,155,371	65.045	2,727,453	1,774,225			1,260,108
Dalhousie	5,707	187,405,250	29,333	148,662,088	43.858	3,817,157	153,456,727	188,056,281	158,578,050	2,045,828		1,941,884	105.355	188,141,809	355,547,059	54.205	3,825,755	1,867,479			1,327,520
Dieppe	8,511	223,980,850	26,318	223,239,740	71.887	3,111,114	251,825,027	266,220,987	308,886,000	2,047,103		2,555,220	80.115	229,304,877	453,293,527	50.588	3,848,870	1,945,893			1,382,898
Edmunston	12,044	354,919,830	29,468	315,806,757	73.852	4,805,823	258,415,888	380,512,724	318,978,000	4,115,550		3,917,818	105.045	388,707,217	754,626,867	52.975	7,033,983	3,725,732			2,648,425
Newcastle	6,284	176,332,200	28,081	184,828,522	57.272	3,078,855	200,400,713	214,828,700	145,815,450	2,038,538		1,785,412	114.185	245,408,848	421,742,048	58.185	3,880,407	2,268,488			1,611,314
Grosvcte	9,084	280,820,850	30,962	237,744,884	58.853	4,891,838	208,431,902	290,102,680	247,713,250	2,408,151		3,033,082	79.435	230,426,030	511,246,880	45.075	4,219,079	1,901,598			1,352,724
	73,912	1,938,578,850	26,230		554.050	3,496,105			1,757,828,300	21,520,953	1.22443							22,053,187	15,86-,587	71.03108	15,584,587

Source: Policy Development & Research Branch
Department of Municipal Affairs & Environment

TABLE 2

PROFILE OF CLASSES OF MUNICIPALITIES

CLASSES		1981 POP-ULATION	1981 AREA SQ.KM.	1986 TOTAL RD/KM	1986 NET BUDGET	1986 NET BUDGET PER CAPITA	1986 MUNICIPAL ASSESSMENT BASE $ MILLIONS	1986 TAX RATE DENOMINATOR $ MILLIONS
CLASS (A)	MINIMUM	43,723	128.91	290.527	25,268,973	577.93	1352.0	1547.1
	AVERAGE	59,662	197.70	373.843	41,178,408	669.84	1529.5	1784.2
	MAXIMUM	80,521	322.71	492.856	62,148,224	771.83	1872.4	2251.8
	TOTAL	178,987	593.09	1121.530	123,535,223		4588.6	5352.4
CLASS (B)	MINIMUM	5,707	11.65	43.856	2,727,463	402.34	108.6	121.7
	AVERAGE	9,239	31.59	69.256	4,937,731	532.14	213.0	242.3
	MAXIMUM	15,705	90.99	140.417	8,008,853	636.02	371.9	420.3
	TOTAL	73,912	252.69	554.050	39,501,849		1704.4	1938.7
CLASS (C)	MINIMUM	1,163	2.28	17.003	536,742	183.39	24.8	29.0
	AVERAGE	3,764	19.30	40.182	1,384,831	376.55	79.3	85.6
	MAXIMUM	14,907	74.80	95.178	5,356,728	548.41	293.3	304.6
	TOTAL	94,105	482.38	1004.553	34,620,778		1983.2	2141.1
CLASS (D)	MINIMUM	242	1.99	4.524	36,432	128.57	2.3	2.3
	AVERAGE	1,051	16.56	18.119	285,119	270.63	16.2	17.4
	MAXIMUM	3,399	109.63	72.055	802,913	561.66	42.8	45.5
	TOTAL	81,993	1291.98	1413.260	22,239,277		1261.8	1356.1
OVERALL TOTALS	MINIMUM	242	1.99	4.524	36,432	128.57	2.3	2.3
	AVERAGE	3,763	22.98	35.907	1,928,922	771.83	83.7	94.6
	MAXIMUM	80,521	322.71	492.856	62,148,224	322.71	1872.4	2251.8
	TOTAL	428,997	2620.14	4093.393	215,994,138		9538.0	10788.3

Source: Policy Development & Research Branch
Department of Municipal Affairs & Environment

Grant pools are then established for each class based on the total funds available. Initially this distribution could be based on the current allocation of funds with similar growth factors applied to the grant pool for each class. Subsequently, the individual pools for the classes could be determined annually in consideration of the changing needs and responsibilities of groups of municipalities. For example, this could include allocating additional funding for "transfers of responsibility" and for new incorporations, annexations and amalgamations.

The **Tax Base** for each municipality, being the Tax Rate Denominator, is adjusted on an **equalized assessment per capita** and **assessment per road kilometer basis.** The road kilometer figure used is total kilometers within each municipality. This adjustment maintains the weight of one-quarter as in the current formula.

To this base, the **tax effort adjustment** is applied. This adjustment is performed to the partially adjusted base of each municipality by the degree to which a municipality's local warrant compares to the revenue it would raise using an average tax rate for the class on its own base. The tax effort adjustment is performed at this point to ensure that it impacts only on the equalization portion of the unconditional grant. Applied in this way rather than as a final adjustment, after grant entitlement has been calculated, is in keeping with the dual nature of the role of the grant in New Brunswick: that of providing a foundation grant that equalizes fiscal circumstances.

The grant base thus adjusted is divided by the initial grant base plus the adjusted grant base to arrive at a **percentage of grant support.**

The **expenditure base** used in the application of the percentage of grant support is the net budget of a municipality in a base year indexed by an appropriate measure of current cost (e.g. the Consumer Price Index, current population estimates).

The **final adjustment** takes the amount of grant funding provided by the Province into account. It compares the amount of grant calculated to the amount available in each grant pool. This is synonymous with the adjustment factor used in the current formula.

The **minimum tax rate** of $0.65 would apply to ensure that a municipality cannot receive funding to the extent that its local tax rate is reduced below the rate levied on owner-occupied properties in L.S.D.'s.

This proposal is a blend of what are considered to be the best features of the current formula and alternate formulae. It has eliminated or modified aspects of the current formula that are arbitrary in nature. The classification strategy ensures that similar municipalities are compared and are treated in a similar manner. The expenditure base is a much more accurate reflection of current expenditures. Finally, the tax effort adjustment not only accurately reflects fiscal need in the formula but should ensure that changing circumstances of municipalities are recognized. The application of a tax effort adjustment is an integral and essential aspect of the preferred alternative.

The proposed formula respects those general principles which deal with the actual distribution of funds. Its equalization properties are considered to be strong by virtue of the combination of equalization components and where such a substantial amount of funds is distributed by equalization methods.

The proposed formula is relatively simple. It contains some of the familiar features of the current formula but removes or replaces those which are arbitrary in nature.

The proposed formula should retain a flexibility in its method of distributing funds. The improved measures incorporated into the formula should be much more sensitive to the changing needs of New Brunswick municipalities.

In short, it is felt that this proposed formula represents a distribution of Unconditional Grant funding in a manner more attuned to the municipality of the 1980's; a formula which will react to and accommodate, in a much more immediate fashion, changing fiscal capacity and requirements of all municipalities.

Implications for other Policies

While the proposed formula can address many issues identified and adhere to some of the established principles, there are other issues, outside of the actual allocation formula which have been identified and must be addressed. Other of the public finance principles influence the course to be followed in addressing these issues.

Recognition of fiscal autonomy in the design of a provincial-municipal fiscal transfer system implies that neither the type of system, the amount of grant support nor the formula should influence municipal decisions. This suggests most importantly that an Unconditional Grant is superior to a series of conditional grants. Recognition of local fiscal autonomy also suggests that municipalities should have considerable freedom in

establishing their budgets and their tax rates. Removal of provincial guidelines on municipal budgets is consistent with this.

The province's provincial-municipal fiscal arrangements system could be altered in a fundamental way to further recognize fiscal autonomy. This fundamental change would involve a transfer of tax room.

It is a basic principle of public finance that the government that provides a service should also be the government that levies the tax to finance that service. Where the Unconditional Grant in New Brunswick funds such a significant portion of municipal budgets, particularly when compared to other provinces, it is appropriate to question whether the grant should, in fact, play such a significant role in municipal finance. New Brunswick may be impinging on the fiscal autonomy of municipalities by transferring so much through the Unconditional Grant. The alternative would be to allow municipalities more tax room where they would finance more of their budgets through their local warrant and own source revenue.

A significant source of tax room is currently available in the property tax field as a result of the property tax credit on owner-occupied properties in municipalities. The transfer of tax room, however, must be considered as a tax policy issue within an assessment of the overall provincial-municipal tax burden.

The magnitude of the current Unconditional Grant and the large proportion that it represents of total provincial transfers to municipalities means that funds that could be provided to municipalities to achieve specific purposes are not available. The need to upgrade municipal infrastructure is a major concern of municipalities currently, particularly in light of the absence

of federal funding for such purposes in recent years. Consideration might be given to reallocating some funds currently used for the Unconditional Grant for specific types of conditional grant programs. Particular attention might be given to increasing the amount of Stimulation Grant funding to allow the program to address the specific objectives for which it was originally established. This would mean assigning high priority to projects for newly amalgamated or annexed areas to assist in developing or improving services in this area. It could also allow the Stimulation Grant to be used as a source of funding for types of projects that have in the past been funded under the "first time and unusual expenditures" provision of the Unconditional Grant. A current example is the funding provided for the establishment of computer systems in medium and small municipalities.

One of the fundamental problems raised by municipalities during the Review of the Unconditional Grant relates to the total amount of grant funding available rather than the manner in which the Unconditional Grant is determined for individual municipalities. More specifically, municipalities feel that, in order to properly plan for the future and establish long range goals and policy, they must be able to predict, for a reasonable term, the amount of unconditional grant funding available.

It is unreasonable to expect, given the Province's fiscal situation and in times of restraint, that the "old" system of allowing the Unconditional Grant to grow at the same rate as Net Ordinary Revenues can be maintained. Rather, it would be more appropriate to establish a reasonable reference level for growth in Unconditional Grant funding based on several considerations including the fiscal position of the province, the fiscal position of municipalities, guidelines being used by the Province

in formulating budgets for departments and agencies, the rate of inflation, and factors which will affect provincial taxes and municipal taxes.

If a new Unconditional Grant system is introduced, consideration might be given to a transition payment, a form of revenue guarantee, for municipalities that would receive less Unconditional Grant funding under the new formula than the old. Implementation of the proposed Unconditional Grant system will invariably mean that there will be "winners" and "losers" in the short term. This is an inescapable fact with any allocation formula. The magnitudes of these variations, however, are not expected to be severe enough to require a phase-in period of greater than one year.

Consistent with the finding in this Review, it is important that the grant be reviewed within five years of its implementaiton.

The allocation of responsibility for providing and financing services imposes certain responsibilities on both levels of government involved. Under the Municipalities Act in New Brunswick, municipalities are governed by an elected Mayor and council who impose taxes on their citizens and use the proceeds to finance the government functions for which they are responsible and the services they provide. Municipal councils are responsible to their electorates for all expenditures which they make including those financed with transfer payments from the provincial or federal government.

Similarly, the Province is responsible to its electorate for all of its expenditures, including transfers to municipalities, whether they are financed by taxes or by transfers from the federal government. The Province, therefore, must ensure that such transfers are necessary and effective. In making this

determination, the types of transfers, the level of funding and the rate of growth of municipal expenditures are important considerations.

The intention of the proposal outlined above is to take these basic considerations into account.

APPENDIX A

UNCONDITIONAL GRANT CALCULATION - PROPOSED FORMULA

				ASSESSMENT ALLOCATION			DENSITY ALLOCATION				TAX EFFORT												
MUNICIPALITY	TYPE	CLASS	POPULATION	ASSESSMENT BASE (TAX RATE DENOMINATOR)	ASSESSMENT PER CAPITA	INTERMEDIATE GRANT BASE	TOTAL RD KM	ASSESSMENT PER RD KM	INTERMEDIATE GRANT BASE	UNADJUSTED GRANT BASE	TAX RATE DENOMINATOR (PREVIOUS YEAR)	LOCAL VARIANT (PREVIOUS YEAR)	TAX RATE BY CLASS	CAPACITY	TAX EFFORT	ADJUSTED GRANT BASE	ADJUSTED GRANT BASE PLUS INITIAL GRANT BASE	PERCENTAGE OF GRANT SUPPORT	EXPENDITURE BASE	UNADJUSTED GRANT ALLOCATION	GRANT POOL	FINAL ADJUSTMENT	UNCONDITIONAL GRANT
					(COL. 3/ COL. 2)	(COL. 3 *OVERALL ASSESSMENT P.C. /MUNICIPAL ASSESSMENT P.C.)		(COL. 3/ COL. 6)	(COL. 3 *OVERALL ASSESSMENT PER KM /MUNICIPAL ASSESSMENT PER KM)	(COL. 5 + 1/4 COL. 8)			(COL. 11/ COL. 10)	(COL. 10 * COL. 12)	(COL. 11/ COL. 13)	(COL. 9 * COL. 14)	(COL. 15 + COL. 3)	(COL. 15 / COL. 16)		(COL. 17 * COL. 18)		(COL. 20 / COL. 19)	(COL. 19 * COL. 21)
COL. #1			COL. #2	COL. #3	COL. #4	COL. #5	COL. #6	COL. #7	COL. #8	COL. #9	COL. #10	COL. #11	COL. #12	COL. #13	COL. #14	COL. #15	COL. #16	COL. #17	COL. #18	COL. #19	COL. #20	COL. #21	COL. #22
Fredericton	C	A	43,723	1,547,135,800	35,385	1,327,497,112	280.527	5,325,274	1,365,525,588	1,854,128,501	1,311,530,850	14,867,029		16,084,876	81.555	1,340,774,505	2,867,910,385	46.435	25,288,973	11,731,885			8,816,375
Moncton	C	A	54,743	1,532,516,200	28,378	1,637,042,331	338.147	4,584,304	1,813,789,620	2,040,487,738	1,365,407,850	15,308,334		18,252,250	85.775	2,035,833,223	3,980,340,423	55.725	38,118,028	20,485,884			15,045,286
Saint John	C	A	80,529	2,251,753,750	27,965	2,407,906,308	482.668	4,588,857	2,352,132,574	2,885,940,681	2,082,635,750	31,838,888		28,457,823	112.355	3,381,436,188	5,813,229,918	58.185	52,148,224	37,218,948			27,340,532
			178,997	5,352,445,750	29,804		1121.530	4,772,450			4,788,884,380	85,804,848	1.37988							88,434,287	51,000,172	73.46255	51,000,172
Bathurst	C	B	15,705	432,386,200	28,780	411,835,157	140.417	2,882,887	481,333,757	534,788,888	380,818,180	4,880,383		4,782,888	104.135	856,852,471	877,118,721	58.885	8,038,853	5,134,878			3,845,788
Campbellton	C	B	8,818	183,228,480	18,882	257,821,788	82.288	3,122,008	317,878,718	312,815,847	177,887,300	2,488,388		2,178,233	114.785	287,873,184	881,112,884	84.845	5,135,828	3,334,887			2,388,811
Chatham	T	B	8,778	121,784,288	17,853	177,818,152	44.328	2,734,442	158,738,143	215,744,887	108,338,180	1,385,831		1,328,527	104.485	228,480,831	348,185,371	85.845	2,727,483	1,774,225			1,283,188
Dalhousie	T	B	5,787	187,455,288	28,333	148,882,888	43.858	3,817,157	153,458,727	188,058,251	188,878,888	2,845,828		1,841,884	102.385	188,141,888	285,547,888	54.335	3,825,755	1,887,478			1,387,528
Dieppe	T	B	8,511	223,880,880	26,318	222,228,748	71.887	3,111,114	281,825,827	288,228,887	208,888,888	2,847,185		2,885,228	80.115	225,284,877	453,288,527	82.885	3,848,878	1,848,883			1,382,888
Edmundston	C	B	12,844	384,815,888	28,488	315,888,787	73.882	4,885,823	288,815,888	382,812,724	318,878,888	4,115,558		3,817,818	108.845	388,737,217	754,828,887	52.875	7,833,883	3,725,732			2,848,425
Newcastle	T	B	8,284	178,332,288	28,881	184,828,522	57.272	3,878,858	288,431,712	288,182,888	147,713,258	2,488,181		1,788,412	114.185	245,488,848	421,742,848	58.185	3,888,827	2,288,488			1,811,314
Oromocto	T	B	8,884	280,828,888	32,882	237,744,884	88.883	4,881,838	288,431,882	288,182,888	247,713,258	2,488,181		3,833,882	78.438	288,428,888	511,248,888	45.875	4,218,878	1,881,888			1,358,724
			72,812	1,838,878,858	28,238		884.888	3,488,185			1,787,828,388	21,538,853	1.22443							22,853,187	15,88-,587	71.83185	15,84-,587
Atmalville	V	C	1,884	88,384,788	35,844	38,841,888	17.888	3,481,438	38,238,848	47,881,837	88,788,388	481,781		882,428	87.445	41,823,282	188,888,832	41.225	788,187	328,385			234,884
Beresford	T	C	3,882	83,887,888	14,538	83,888,888	37.818	1,411,177	88,178,838	188,134,718	47,888,888	488,188		488,284	187.885	111,822,784	184,188,884	87.885	1,888,388	741,728			525,748
Bertrouse	T	C	2,478	43,888,588	17,378	88,333,818	32.721	1,384,481	88,748,238	73,788,878	42,848,188	388,888		384,888	78.315	38,884,712	181,883,212	87.785	881,338	348,838			247,315
Caraquet	T	C	4,315	88,518,788	23,883	88,174,288	88.818	1,441,822	147,887,888	134,848,782	82,872,488	878,881		888,388	184.885	141,287,134	248,782,854	58.875	1,775,381	1,841,885			742,572
Fairvale	V	C	3,888	72,871,488	18,884	88,887,383	28.888	2,488,282	82,888,742	188,847,888	83,888,888	388,718		888,388	88.788	84,333,883	138,284,883	48.888	728,231	338,858			248,885
Grande Point	V	C	3,878	82,431,288	21,288	88,884,728	38.834	1,782,812	78,848,888	88,871,887	84,888,888	378,188		822,342	72.885	84,588,873	127,821,873	83.888	884,121	332,888			237,188
Grand Bay	V	C	3,173	88,848,788	18,878	72,181,888	38.873	1,588,488	78,588,842	81,838,878	88,828,388	434,348		488,813	88.888	83,258,488	142,187,218	88.888	842,841	483,888			351,438
Grand Falls	T	C	8,283	134,888,588	21,732	141,128,818	84.288	2,887,888	128,871,888	178,372,778	128,881,388	1,182,881		1,284,887	88.788	188,722,888	284,528,188	58.738	2,248,783	1,258,278			883,481
Hampton	V	C	3,141	88,185,858	18,528	71,488,828	43.883	1,328,828	83,881,788	84,881,884	81,714,888	382,882		484,878	72.818	88,158,448	127,344,288	54.318	781,858	422,888			287,281
Lamèque	T	C	1,571	37,883,488	23,884	35,743,178	18.831	1,888,728	48,138,842	48,777,888	38,178,788	332,183		338,438	88.748	45,188,858	82,788,488	54.885	885,221	334,823			231,823
Nackawic	T	C	1,387	43,858,858	32,383	38,874,288	18.784	2,342,818	38,382,841	48,872,488	38,788,188	432,872		388,418	113.818	48,818,888	88,475,748	58.428	744,188	382,431			272,781
Quispamsis	T	C	8,822	138,388,288	21,818	137,811,727	73.888	1,778,882	187,441,441	178,372,888	118,881,188	881,388		1,881,417	88.288	141,458,185	272,848,388	58.858	1,712,888	887,835			632,758
Richibucto	T	C	1,722	28,818,558	16,888	38,178,711	17.384	1,888,153	37,881,584	48,441,822	27,838,388	388,488		284,378	188.388	82,488,138	81,382,883	84.488	878,887	371,588			264,888
Riverview	T	C	14,827	384,848,288	28,437	338,182,843	88.178	3,388,838	282,888,888	388,878,881	271,838,888	2,788,818		2,587,488	187.415	418,778,882	723,428,832	57.888	5,388,728	3,183,811			2,218,533
Rothesay	T	C	1,784	88,132,488	31,821	48,134,288	21.488	2,822,828	48,828,187	81,841,238	47,127,888	371,875		488,881	82.818	42,538,825	88,881,328	43.118	841,138	278,387			187,818
Sackville	T	C	5,884	184,881,888	28,174	128,838,881	88.152	1,825,788	182,148,377	178,878,838	147,888,388	1,818,882		1,414,824	188.888	188,888,888	383,848,888	58.388	2,774,548	1,488,412			1,888,328
Shediac	T	C	4,288	88,888,488	28,883	87,481,738	48.241	1,817,848	88,888,228	122,138,788	88,248,488	1,888,484		787,881	138.738	188,882,337	248,331,737	84.388	1,822,253	1,228,834			871,847
Shippegan	T	C	2,823	77,248,888	27,388	81,773,478	22.812	3,388,388	48,828,887	78,828,828	72,888,188	884,528		888,388	128.328	87,438,888	174,882,888	88.788	1,487,888	813,238			575,718
St Andrews	T	C	1,788	81,188,488	38,853	48,848,281	31.817	2,822,187	87,174,877	88,838,888	87,188,388	481,888		348,881	88.888	81,382,188	114,182,588	44.748	878,148	381,858			278,124
St Basile	V	C	3,214	88,788,888	22,888	72,124,482	32.788	2,882,881	72,828,788	81,138,428	82,721,188	548,582		888,878	81.185	83,824,888	153,738,838	54.818	1,888,788	878,174			488,482
St George	T	C	1,183	38,788,888	28,482	28,488,418	21.874	1,448,338	48,342,888	37,788,887	28,738,888	388,838		284,385	188.528	41,817,831	71,728,131	57.188	538,742	388,887			218,818
St Stephen	T	C	8,128	188,481,888	23,832	118,488,548	44.382	2,387,888	84,888,888	148,228,838	88,848,888	1,118,138		842,378	118.888	188,381,817	271,888,717	81.288	2,278,588	1,383,271			881,288
Sussex	T	C	3,872	188,887,388	27,818	82,378,488	38.388	3,888,148	77,158,488	188,882,888	182,388,888	1,872,548		878,858	188.588	128,181,838	228,878,838	52.388	1,848,388	882,228			888,828
Tracadie	T	C	2,482	88,171,388	25,788	88,787,872	28.818	2,828,837	88,818,888	88,888,888	88,888,888	884,887		872,838	118.818	78,888,871	128,788,371	54.888	1,878,488	888,882			428,282
Woodstock	T	C	4,848	128,388,758	28,188	188,773,418	48.878	2,882,843	87,338,348	127,888,888	188,184,488	887,387		1,844,421	82.818	118,178,382	238,848,132	48.338	1,711,188	844,188			881,771
			84,188	2,141,884,288	22,782		1884.888	2,138,388			1,838,284,888	18,821,188	8.88857							18,188,888	13,888,888	71.28588	13,888,888

Source: Policy Development & Research Branch
Department of Municipal Affairs & Environment

APPENDIX A - continued

MUNICIPALITY	TYPE	CLASS	POPULATION	ASSESSMENT ALLOCATION: ASSESSMENT BASE (TAX RATE DENOMINATOR)	ASSESSMENT PER CAPITA (COL. 3/ COL. 2)	ASSESSMENT ALLOCATION: INTERMEDIATE GRANT BASE (COL. 3 *OVERALL ASSESSMENT P.C. /MUNICIPAL ASSESSMENT P.C.)	DENSITY ALLOCATION: TOTAL RD KM	DENSITY ALLOCATION: ASSESSMENT PER RD KM (COL. 3/ COL. 6)	DENSITY ALLOCATION: INTERMEDIATE GRANT BASE (COL. 3 *OVERALL ASSESSMENT PER KM /MUNICIPAL ASSESSMENT PER KM)	UNADJUSTED GRANT BASE (COL. 5 + 1/4 COL. 8)	TAX EFFORT: TAX RATE DENOMINATOR (PREVIOUS YEAR)	TAX EFFORT: LOCAL VARIANT (PREVIOUS YEAR)	TAX EFFORT: TAX RATE BY CLASS (COL. 11/ COL. 10)	TAX EFFORT: CAPACITY (COL. 10 * COL. 12)	TAX EFFORT: TAX EFFORT (COL. 11/ COL. 13)	ADJUSTED GRANT BASE (COL. 9 * COL. 14)	ADJUSTED GRANT BASE PLUS INITIAL GRANT BASE (COL. 15 + COL. 3)	PERCENTAGE OF GRANT SUPPORT (COL. 15 / COL. 16)	EXPENDITURE BASE	UNADJUSTED GRANT ALLOCATION (COL. 17 * COL. 18)	GRANT POOL	FINAL ADJUSTMENT (COL. 20 / COL. 19)	UNCONDITIONAL GRANT (COL. 19 * COL. 21)
COL. #1			COL. #2	COL. #3	COL. #4	COL. #5	COL. #6	COL. #7	COL. #8	COL. #9	COL. #10	COL. #11	COL. #12	COL. #13	COL. #14	COL. #15	COL. #16	COL. #17	COL. #18	COL. #19	COL. #20	COL. #21	COL. #22
Alma	V	D	329	5,086,700	15,467	5,441,588	22.833	222,866	21,810,256	10,819,152	4,951,050	22,378		41,028	54.55%	5,956,163	11,044,863	53.93%	83,318	34,144			25,206
Aroostook	V	D	403	4,813,650	11,945	6,855,532	5.009	961,020	4,806,573	7,867,175	4,354,350	42,797		38,082	118.81%	9,331,321	14,144,971	65.97%	101,118	66,705			57,057
Sewer Brook	V	D	527	6,854,300	12,827	8,716,465	7.773	858,079	7,458,872	10,581,183	5,799,100	83,572		48,054	133.13%	14,086,330	20,740,630	67.92%	153,014	103,822			88,691
Belmoral	V	D	1,823	23,732,350	13,018	30,152,022	26.942	960,888	25,853,200	38,815,322	21,720,900	215,002		179,888	119.45%	43,738,295	87,470,848	84.83%	485,858	321,507			275,005
Sea-Carquet	V	D	1,858	16,385,950	10,417	30,747,454	26.410	733,291	25,342,700	37,083,129	15,133,250	187,865		125,400	149.81%	55,555,155	74,821,105	74.15%	583,314	417,706			357,291
Bath	V	D	794	11,880,850	15,085	13,132,588	9.028	1,327,098	8,883,154	15,288,375	11,130,800	57,408		82,235	82.24%	9,521,858	21,602,808	44.28%	140,998	62,437			53,606
Bellevare	V	D	880	43,338,100	82,808	11,612,448	20.054	2,181,070	18,243,583	16,223,340	41,151,050	178,488		340,884	52.34%	8,491,935	51,830,005	16.38%	296,021	46,501			14,323
Bertrand	V	D	1,270	14,314,600	11,271	21,035,522	30.565	468,327	29,325,765	28,337,888	11,284,858	107,101		94,421	113.43%	32,143,879	46,458,079	69.18%	309,803	214,348			183,345
Blacks Harbour	V	D	1,358	21,172,500	15,815	22,427,944	15.784	1,341,453	15,146,126	26,214,475	20,306,350	229,878		169,948	135.15%	35,427,857	56,801,357	62.58%	531,014	332,372			284,299
Blackville	V	D	882	14,380,700	16,133	14,753,485	27.844	516,833	26,718,748	21,433,172	11,863,258	110,277		88,468	111.88%	24,003,274	38,383,874	62.52%	255,874	159,568			136,831
Bristol	V	D	824	21,054,200	25,551	13,638,780	14.048	1,498,733	13,480,282	16,888,888	13,388,800	78,860		160,847	48.08%	6,344,581	25,398,781	25.38%	143,188	40,843			6,337
Canbridge-Narrows	V	D	433	12,420,800	28,685	7,181,725	64.578	181,134	82,352,681	22,748,741	10,488,733	61,793		88,888	68.04%	10,828,950	23,349,758	46.81%	81,582	42,870			10,857
Canterbury	V	D	474	4,978,100	10,498	7,836,858	8.371	594,445	6,032,705	8,848,833	4,560,400	28,853		37,788	76.82%	7,545,284	12,521,384	62.28%	74,332	44,792			38,313
Cap-Pele	V	D	2,188	32,488,150	14,727	36,370,979	32.785	888,048	31,440,877	44,231,198	30,112,800	244,818		248,533	89.15%	43,413,128	75,818,278	57.28%	532,880	325,120			265,599
Centreville	V	D	588	11,381,100	15,323	9,741,831	10.800	1,072,888	10,171,625	12,284,838	10,538,700	68,148		87,336	78.03%	9,585,524	20,988,824	45.72%	128,008	82,179			53,186
Charlo	V	D	1,853	24,487,250	15,278	28,513,270	45.897	535,978	43,840,883	37,473,438	22,388,500	222,257		185,586	119.78%	44,877,982	68,385,712	84.70%	503,578	325,804			276,681
Chipman	V	D	1,829	23,444,800	12,818	32,251,280	24.324	963,848	23,341,801	36,086,510	18,785,000	174,852		163,947	108.71%	38,508,888	81,953,488	82.18%	433,582	268,482			232,514
Clair	V	D	826	16,587,750	17,824	15,315,838	11.032	1,504,510	10,586,187	17,852,379	14,182,800	125,174		117,388	106.68%	19,158,575	35,758,325	53.58%	270,011	144,674			122,749
Doaktown	V	D	1,009	14,943,550	14,810	18,888,838	27.229	548,898	26,128,852	25,230,788	12,343,050	100,738		122,288	98.48%	22,857,137	37,810,687	60.48%	247,538	149,708			128,253
Dorchester	V	D	1,181	12,581,300	12,317	18,210,288	10.830	1,275,757	10,208,413	20,780,403	12,855,800	107,582		104,871	102.58%	21,288,082	34,852,382	61.10%	284,442	181,588			138,228
Doualastown	V	D	1,281	26,170,450	25,823	18,248,882	15.814	1,781,381	15,176,913	21,838,838	38,225,200	288,804		217,312	122.83%	35,824,338	54,884,758	48.78%	328,412	244,588			208,198
Drummond	V	D	848	16,520,900	18,488	14,882,274	8.372	1,782,783	8,883,252	18,282,387	14,438,800	102,778		118,578	85.88%	14,881,782	30,522,882	45.87%	186,127	88,874			76,881
East Riverside	V	D	888	27,881,288	28,211	16,357,844	8.887	3,138,888	8,823,811	18,813,787	25,487,500	188,478		211,834	84.08%	17,412,288	45,313,328	38.43%	328,881	123,334			105,495
Eel River Crossing	V	D	1,431	13,188,888	8,181	23,888,427	16.877	788,847	18,888,837	27,888,188	11,828,188	128,118		88,824	129.84%	35,871,182	48,888,882	73.24%	343,424	251,511			215,133
Florenceville	V	D	788	31,814,888	44,872	11,728,785	17.284	1,885,488	18,384,881	15,817,885	27,883,888	165,142		228,737	72.28%	11,428,882	43,234,882	26.41%	292,821	77,374			66,183
Fredericton Junctie	V	D	711	11,388,558	16,818	11,758,785	21.382	532,875	20,817,885	18,888,258	10,872,858	88,788		88,885	188.58%	18,588,838	29,883,488	61.88%	245,772	148,838			127,488
Gagetown	V	D	818	8,143,558	14,788	18,221,585	37.182	248,848	35,882,182	18,138,838	8,818,758	88,588		78,588	82.33%	7,782,888	18,418,548	48.13%	128,187	83,858			43,286
Grand Harbour	V	D	814	11,828,858	18,838	18,155,428	18.744	888,878	18,848,281	14,881,848	11,384,488	88,148		84,428	118.17%	21,583,334	33,831,274	63.83%	285,541	188,488			144,872
Grande Anse	V	D	817	12,237,958	14,978	13,513,881	18.841	818,881	18,838,171	18,272,784	18,183,388	111,587		81,388,888	188.88%	24,825,875	47,418,775	52.88%	485,447	242,487			287,348
Hartland	T	D	848	22,722,988	28,858	13,882,885	13.888	1,827,832	13,384,878	17,341,375	8,433,288	44,473		53,338	83.43%	5,858,887	13,231,847	44.27%	88,741	38,313			31,881
Harvey	V	D	358	7,288,858	28,452	5,888,182	5.188	1,482,881	4,888,258	7,133,227	16,148,588	158,387		133,813	112.37%	28,885,488	47,828,288	81.85%	338,488	288,887			178,598
Hillsborough	V	D	1,238	17,842,888	14,482	28,482,788	22.471	788,487	21,582,885	25,882,511	11,818,888	188,288		88,278	186.14%	28,388,818	32,784,318	82.28%	181,848	118,838			181,858
Jacquet River	V	D	837	12,378,388	13,268	15,487,775	18.838	721,328	18,248,812	18,558,228	132,181	134,385		38,848,472	47,881,422	84.84%	385,188	223,258			282,834	
Keeseleck	V	D	1,222	17,212,958	14,888	28,211,813	18.818	1,581,148	18,388,818	22,888,817	2,848,388	21,827		18,858	128.31%	8,835,871	18,881,851	78.84%	88,835	53,873			48,188
Lac Baker	V	D	282	2,348,858	8,834	4,828,818	7.788	384,445	7,384,578	8,878,281	7,888,588	34,777		8,424	127.88%	21,885,148	28,144,388	72.88%	212,717	154,435			132,888
Loggieville	V	D	781	8,258,258	18,575	12,817,588	17.438	473,853	18,725,838	17,888,871	238,837	178,854	128.41%	48,888,788	88,281,288	87.58%	521,481	262,428			281,453	
McAdam	V	D	1,857	22,118,588	11,987	38,714,374	21.582	1,834,814	28,718,488	35,884,228	21,318,888	2,888,388	12,788	33,278	84.83%	2,784,548	8,181,848	45.14%	38,432	18,844			14,885
Neauctic	V	D	242	3,388,888	14,837	4,822,827	4.524	758,882	4,341,173	5,887,328	3,188,888	18,881		25,743	76.82%	5,312,478	8,788,828	68.48%	38,727	24,814			17,132
Millville	V	D	338	3,478,158	11,288	5,118,782	7.488	484,383	7,183,418	8,828,868	72,712,882	118,233,582	61.88%	862,813	483,788								
Minto	V	D	3,388	45,528,788	13,382	58,218,717	45.883	882,538	44,888,881	87,221,185	38,788,858	328,787		288,888	188.17%	72,712,882	118,233,582	61.88%	862,813	483,788			422,387
Nagwac	V	D	1,755	23,888,588	13,188	28,827,318	48.287	477,223	46,258,823	48,582,822	21,845,888	184,322		178,384	88.48%	27,288,843	48,846,743	55.88%	388,487	288,515			252,548
Nelson Miramichi	V	D	1,482	22,258,188	15,329	24,815,783	24.883	881,383	23,885,888	28,838,538	21,831,888	158,847		174,278	81.15%	27,337,748	37,448,388	73.88%	255,538	188,548			175,212
Nigadoo	V	D	1,875	18,118,838	9,485	17,782,285	13.325	758,773	12,788,588	28,878,888	8,888,588	184,728		88,388	138.32%	8,133,848	28,184,848	48.28%	127,788	81,484			158,585
North Head	V	D	881	12,851,888	18,233	18,832,788	12.488	971,818	11,888,882	13,887,348	11,788,388	88,722		88,888	88.48%								44,848

APPENDIX A - continued

			ASSESSMENT ALLOCATION			DENSITY ALLOCATION				TAX EFFORT													
MUNICIPALITY	TYPE	CLASS	POPULATION	ASSESSMENT BASE (TAX RATE DENOMINATOR)	ASSESSMENT PER CAPITA	INTERMEDIATE GRANT BASE	TOTAL RD KM	ASSESSMENT PER RD KM	INTERMEDIATE GRANT BASE	UNADJUSTED GRANT BASE	TAX RATE DENOMINATOR (PREVIOUS YEAR)	LOCAL WARRANT (PREVIOUS YEAR)	TAX RATE BY CLASS	CAPACITY	TAX EFFORT	ADJUSTED GRANT BASE	ADJUSTED GRANT BASE PLUS INITIAL GRANT BASE	PERCENTAGE OF GRANT SUPPORT	EXPENDITURE BASE	UNADJUSTED GRANT ALLOCATION	GRANT POOL	FINAL ADJUSTMENT	UNCONDITIONAL GRANT
					(Col. 3/ Col. 2)	(Col. 3 *OVERALL ASSESSMENT P.C. /MUNICIPAL ASSESSMENT P.C.)		(Col. 3/ Col. 8)	(Col. 3 *OVERALL ASSESSMENT PER KM /MUNICIPAL ASSESSMENT PER KM)	(Col. 5 + 1/4 Col. 8)			(Col. 11/ Col. 10)	(Col. 10 * Col. 12)	(Col. 11/ Col. 13)	(Col. 9 * Col. 14)	(Col. 15 + Col. 3)	(Col. 15 / Col. 16)		(Col. 17 * Col. 18)		(Col. 20 / Col. 19)	(Col. 19 * Col. 21)
Col. #1		Col. #2	Col. #3	Col. #4	Col. #5	Col. #6	Col. #7	Col. #8	Col. #9	Col. #10	Col. #11	Col. #12	Col. #13	Col. #14	Col. #15	Col. #16	Col. #17	Col. #18	Col. #19	Col. #20	Col. #21	Col. #22
Aerton	V	D	1,372	15,830,820	11,371	22,882,580	72.055	218,512	88,143,030	38,976,345	13,378,050	89,848		110,884	80.885	35,833,467	37,233,821	88.72%	285,884	208,381			176,531
Pennsville	V	D	526	14,811,680	23,341	10,353,003	19.754	1,352,718	18,318,401	12,833,724	12,077,168	183,725		100,078	100.685	13,017,676	27,829,328	47.12%	258,140	88,537			8-,285
Perth-Andover	V	D	1,872	42,083,030	22,480	33,882,471	24.584	1,711,804	21,580,463	38,980,084	38,022,050	265,428		315,086	84.25%	31,052,886	73,135,886	42.46%	535,112	227,204			184,342
Petit-Rocher	V	D	1,880	33,210,850	17,855	30,763,983	18.784	1,768,913	18,005,886	35,395,417	30,906,880	332,508		252,782	128.78%	44,713,838	77,824,488	57.48%	540,888	387,822			314,451
Petitcodiac	V	D	1,401	27,986,780	19,983	23,172,234	24.188	1,157,462	23,210,487	28,976,858	23,582,880	232,247		185,418	118.86%	34,435,588	62,432,288	55.18%	523,723	288,888			247,087
Plaster Rock	V	D	1,229	25,835,850	20,858	20,327,384	14.283	1,784,837	13,705,785	23,783,838	22,087,980	181,720		182,888	104.85%	24,804,782	50,540,412	46.28%	488,238	201,850			172,483
Pointe-Verte	V	D	1,335	8,832,480	7,385	22,080,828	18.202	814,448	15,365,315	25,918,437	8,343,800	102,347		88,140	145.14%	37,618,407	47,450,807	78.28%	284,118	225,244			192,885
Port Elgin	V	D	504	10,383,100	20,601	8,338,050	7.724	1,344,285	7,411,852	10,188,013	9,283,030	113,091		77,035	142.88%	14,586,183	24,838,253	58.37%	232,310	135,591			115,980
Renforth	V	D	1,480	34,788,830	23,348	24,844,274	14.288	2,438,288	13,881,381	28,087,122	30,887,300	235,128		284,123	82.52%	25,988,888	60,758,338	42.74%	423,821	181,146			154,948
Renton	V	D	828	16,741,850	18,041	15,348,817	15.381	1,088,880	14,740,238	18,833,572	15,174,388	124,380		125,740	88.80%	18,825,038	35,586,888	52.83%	258,541	135,784			116,145
Riverside-Albert	V	D	478	5,328,780	11,148	7,858,818	8.088	585,638	8,731,285	10,088,837	4,473,750	36,828		37,071	85.34%	10,022,833	15,351,333	65.29%	105,883	68,807			58,884
Riviere-Verte	V	D	1,284	13,381,250	12,885	17,432,830	8.383	1,638,882	7,857,857	19,422,384	10,837,160	88,477		87,885	101.80%	18,772,085	33,383,308	59.28%	210,853	125,017			108,835
Rogersville	V	D	1,237	15,857,300	12,818	20,458,710	14.748	1,075,358	14,192,874	23,987,228	13,880,280	158,138		115,017	138.38%	33,202,713	48,058,813	87.88%	355,807	240,823			208,974
Salisbury	V	D	1,872	34,137,780	20,417	27,884,315	20.888	1,848,588	19,868,858	32,818,178	30,877,888	173,014		254,237	88.08%	22,200,882	56,338,442	39.41%	380,837	142,112			121,558
Seal Cove	V	D	548	7,263,300	13,254	8,083,820	18.538	438,340	15,800,388	13,838,880	7,085,888	40,878		58,715	68.78%	8,180,087	18,383,387	55.81%	103,183	57,388			46,888
Shediac	V	D	1,172	17,886,700	15,262	18,384,824	16.288	1,108,117	15,845,384	23,278,852	16,846,888	158,333		137,852	115.88%	28,877,822	44,784,322	80.84%	352,371	211,572			180,871
St Arens	V	D	385	6,847,888	18,844	6,387,818	4.778	1,433,883	4,388,888	7,844,283	6,538,888	62,888		54,188	115.78%	8,887,588	15,844,888	55.88%	115,843	84,483			55,888
St Antoine	V	D	1,217	18,214,280	13,323	20,128,814	15.277	1,881,337	14,858,815	23,781,818	13,878,888	123,181		114,888	107.18%	25,484,147	41,728,187	81.12%	282,884	178,881			153,817
St Francis	V	D	753	11,882,888	15,627	12,484,488	8.228	1,421,538	7,882,488	14,427,887	11,187,188	118,322		82,453	119.33%	17,218,287	28,828,287	55.38%	228,442	134,857			115,252
St Hilaire	V	D	244	13,374,888	54,815	4,835,787	8.348	2,188,588	5,883,783	5,858,882	12,854,888	78,833		108,521	78.84%	4,188,885	17,344,485	23.71%	115,488	27,447			23,477
St Jacques	V	D	2,287	38,341,388	18,882	37,881,878	18.781	2,848,488	18,838,884	42,488,778	34,888,888	218,885		281,888	78.88%	32,738,585	71,848,885	46.84%	447,781	208,132			178,317
St Joseph	V	D	838	15,258,288	24,218	10,438,882	11.187	1,388,181	10,715,711	13,888,888	13,882,288	181,821		112,838	181.52%	21,187,542	36,413,782	58.18%	353,845	208,588			178,858
St Leolin	V	D	788	8,212,788	7,525	13,218,288	12.728	472,183	12,221,388	18,278,811	4,438,288	48,888		38,728	128.48%	21,388,128	27,315,828	77.88%	182,181	128,582			188,188
St Leonard	T	D	1,888	28,888,888	12,827	25,821,288	18.441	1,523,838	18,818,881	28,488,888	17,882,488	284,828		148,428	138.87%	38,218,881	88,385,881	88.13%	478,878	317,344			271,444
St Louis	V	D	1,188	21,388,888	18,352	18,288,388	7.887	2,788,822	7,387,188	21,124,574	18,888,488	228,778		183,888	138.37%	28,588,728	48,884,728	57.38%	438,887	251,324			215,128
St Martins	V	D	538	5,888,388	11,257	8,788,884	5.448	1,884,844	8,238,788	10,873,382	5,317,888	34,788		44,884	78.88%	7,848,387	13,812,887	57.12%	88,238	38,888			42,588
St Quentin	V	D	2,334	48,747,888	17,488	38,883,888	18.388	2,488,787	15,784,888	42,538,881	38,448,888	275,884		318,884	88.34%	38,728,538	77,488,478	47.48%	588,887	288,713			238,783
Stanley	V	D	432	8,422,388	21,881	7,148,188	18.782	882,818	18,873,887	11,183,487	8,731,788	48,388		72,384	88.87%	8,215,213	15,837,413	38.78%	85,881	33,884			27,887
Ste Anne	V	D	1,332	17,784,288	13,382	22,838,888	14.382	1,228,288	13,781,882	28,478,387	15,383,888	148,878		127,888	118.52%	28,188,482	45,848,782	81.28%	318,888	184,221			148,138
Sussex Corner	V	D	1,823	21,888,888	28,883	16,588,188	12.423	1,887,388	11,838,883	18,888,438	18,258,888	184,888		181,384	88.78%	13,888,888	34,787,548	38.38%	181,821	75,538			54,858
Tide Head	V	D	852	17,228,888	18,887	15,748,872	14.547	1,184,388	13,888,118	18,238,881	15,778,888	128,821		138,781	87.87%	18,872,128	32,888,178	52.81%	288,888	148,252			118,887
Tracy 8	V	D	838	5,858,288	8,388	18,818,381	16.344	382,888	18,882,288	18,188,888	5,188,888	34,781		42,387	82.21%	12,483,887	18,318,287	88.84%	181,788	88,288			88,241
Verret	V	D	837	8,887,388	18,818	18,338,841	12.888	538,847	12,338,484	13,818,884	8,143,888	48,883		88,818	88.32%	18,888,888	17,884,188	82.88%	188,884	87,713			87,818
Westfield	V	D	1,188	24,878,488	22,788	18,183,788	21.821	1,188,148	28,747,238	23,388,888	22,538,888	138,828		188,734	78.84%	18,378,177	41,281,827	38.82%	247,732	88,187			83,818
			81,883	1,358,148,388	18,548		1413.288	888,887			1,214,884,188	18,884,525	8.82884						21,724,375	12,888,388	18,784,738	85.53845	18,885,878
			428,887	18,788,338,188	25,148		4283.383	2,838,548			8,877,883,888	115,881,818							215,884,138		81,144,848		81,848,281

APPENDIX B

DETAILED PROFILE OF CLASSES OF MUNICIPALITIES

MUNICIPALITY	CLASS	1981 POPULATION	1981 AREA SQ.KM.	1986 TOTAL RD KM	1986 NET BUDGET	1986 NET BUDGET PER CAPITA	1986 MUNICIPAL ASSESSMENT BASE	1986 TAX RATE DENOMINATOR
Fredericton	A	43,723	128.91	290.527	25,268,973	577.93	1,364,180,300	1,547,135,800
Moncton	A	54,743	141.47	338.147	36,118,026	659.77	1,351,971,900	1,553,516,200
Saint John	A	80,521	322.71	492.856	62,148,224	771.83	1,872,447,100	2,251,793,750
MINIMUM		43,723	128.91	290.527	25,268,973	577.93	1,351,971,900	1,547,135,800
MAXIMUM		59,662	197.70	373.843	41,178,408	690.19	1,529,533,100	1,784,148,583
AVERAGE		80,521	322.71	492.856	62,148,224	771.83	1,872,447,100	2,251,793,750
TOTAL		178,987	593.09	1121.530	123,535,223		4,588,599,300	5,352,445,750
Bathurst	B	15,705	90.99	140.417	9,008,853	573.63	371,921,400	420,266,250
Campbellton	B	9,818	17.59	62.295	5,135,629	523.08	177,180,500	193,239,450
Chatham	B	6,779	11.65	44.508	2,727,463	402.34	108,632,500	121,704,550
Dalhousie	B	5,707	13.62	43.856	3,629,755	636.02	137,664,300	167,405,250
Dieppe	B	8,511	47.60	71.997	3,848,670	452.20	195,513,600	223,990,850
Edmundston	B	12,044	34.89	73.852	7,033,993	584.02	312,616,300	354,919,650
Newcastle	B	6,284	14.09	57.272	3,898,407	620.37	151,090,600	176,332,200
Oromocto	B	9,064	22.26	59.853	4,219,079	465.48	249,762,400	280,820,650
MINIMUM		5,707	11.65	43.856	2,727,463	402.34	108,632,500	121,704,550
MAXIMUM		9,239	31.59	69.256	4,937,731	532.14	213,047,700	242,334,856
AVERAGE		15,705	90.99	140.417	9,008,853	636.02	371,921,400	420,266,250
TOTAL		73,912	252.69	554.050	39,501,849		1,704,381,600	1,938,678,850

Source: Policy Development & Research Branch
Department of Municipal Affairs & Environment

APPENDIX B - continued

MUNICIPALITY	CLASS	1981 POPULATION	1981 AREA SQ.KM.	1986 TOTAL RD KM	1986 NET BUDGET	1986 NET BUDGET PER CAPITA	1986 MUNICIPAL ASSESSMENT BASE	1986 TAX RATE DENOMINATOR
Atholville	C	1,694	10.15	17.003	799,167	471.76	47,267,800	59,364,750
Beresford	C	3,652	36.00	37.619	1,096,396	300.22	50,691,800	53,087,050
Buctouche	C	2,478	18.65	32.721	601,326	242.86	38,089,700	43,008,500
Caraquet	C	4,315	67.00	69.016	1,775,501	411.47	89,788,900	99,515,700
Fairvale	C	3,960	21.11	29.558	726,231	183.39	71,733,600	73,871,400
Gondola Point	C	3,078	2.28	35.634	654,121	212.65	62,277,600	62,431,200
Grand Bay	C	3,173	19.14	36.873	842,041	265.38	55,049,400	58,940,750
Grand Falls	C	6,203	17.73	64.265	2,248,703	362.52	122,305,300	134,805,500
Hampton	C	3,141	9.22	43.893	741,855	236.18	56,110,600	58,185,850
Lameque	C	1,571	5.90	18.831	595,221	378.88	33,288,600	37,600,400
Nackawic	C	1,357	9.19	18.764	744,189	548.41	36,477,400	43,956,850
Quispamsis	C	6,022	39.16	73.869	1,712,089	284.31	129,183,200	131,390,200
Richibucto	C	1,722	11.40	17.384	576,967	335.06	24,769,100	29,016,550
Riverview	C	14,907	35.46	95.178	5,356,728	359.34	293,271,700	304,649,350
Rothesay	C	1,764	6.35	21.408	641,133	363.45	55,389,300	56,132,400
Sackville	C	5,654	74.80	90.152	2,774,545	490.72	159,716,600	164,951,800
Shediac	C	4,285	11.19	46.241	1,902,253	443.93	80,461,200	88,669,400
Shippagan	C	2,803	7.95	22.812	1,457,998	520.16	67,239,100	77,249,600
St Andrews	C	1,760	8.39	31.517	875,143	497.24	58,111,700	63,100,400
St Basile	C	3,214	21.91	33.798	1,055,758	328.49	64,387,500	70,706,800
St George	C	1,163	14.17	21.274	536,742	461.52	28,976,600	30,705,500
St Stephen	C	5,120	10.85	44.552	2,276,586	444.65	93,450,200	105,483,900
Sussex	C	3,972	8.64	36.202	1,840,500	463.37	96,690,000	109,697,300
Tracadie	C	2,452	4.80	25.015	1,078,480	439.84	56,097,800	63,176,300
Woodstock	C	4,648	10.84	40.974	1,711,105	368.06	112,402,300	121,366,750
MINIMUM		1,163	2.28	17.003	536,742	183.39	24,769,100	29,016,550
MAXIMUM		3,784	19.30	40.182	1,384,831	376.55	79,329,080	85,642,568
AVERAGE		14,907	74.80	95.178	5,356,728	548.41	293,271,700	304,649,350
TOTAL		94,105	482.38	1004.553	34,620,778		1,983,227,000	2,141,064,200

APPENDIX B - continued

MUNICIPALITY	CLASS	1981 POPULATION	1981 AREA SQ.KM.	1986 TOTAL RD KM	1986 NET BUDGET	1986 NET BUDGET PER CAPITA	1986 MUNICIPAL ASSESSMENT BASE	1986 TAX RATE DENOMINATOR
Alma	D	329	47.76	22.833	63,316	192.45	4,791,000	5,088,700
Aroostock	D	403	2.18	5.009	101,116	250.91	4,775,300	4,813,650
Baker Brook	D	527	6.24	7.773	153,014	290.35	6,435,700	6,654,300
Balmoral	D	1,823	43.40	26.942	495,956	272.05	23,216,800	23,732,350
Bas-Caraquet	D	1,859	31.75	26.410	563,314	303.02	17,628,100	19,365,950
Bath	D	794	2.25	9.028	140,999	177.58	11,488,000	11,980,950
Belledune	D	690	26.91	20.054	296,021	429.02	31,288,800	43,338,100
Bertrand	D	1,270	41.34	30.565	309,803	243.94	13,549,600	14,314,400
Blacks Harbour	D	1,356	9.01	15.784	531,014	391.60	17,499,200	21,173,500
Blackville	D	892	22.97	27.844	255,874	286.85	13,637,600	14,390,700
Bristol	D	824	7.72	14.048	143,189	173.77	20,408,200	21,054,200
Cambridge-Narrows	D	433	109.63	64.978	91,592	211.53	12,212,200	12,420,800
Canterbury	D	474	4.48	8.371	74,332	156.82	4,794,900	4,976,100
Cap-Pele	D	2,199	23.62	32.765	532,880	242.33	30,566,200	32,406,150
Centreville	D	589	2.56	10.600	136,006	230.91	10,488,300	11,381,100
Charlo	D	1,603	30.98	45.687	503,576	314.15	22,755,800	24,487,250
Chipman	D	1,829	19.11	24.324	433,562	237.05	21,935,000	23,444,600
Clair	D	926	5.85	11.032	270,011	291.59	14,953,300	16,597,750
Doaktown	D	1,009	26.62	27.229	247,538	245.33	13,536,600	14,943,550
Dorchester	D	1,101	5.26	10.630	264,442	240.18	10,812,600	13,561,300
Douglastown	D	1,091	10.09	15.814	501,412	459.59	23,754,000	28,170,450
Drummond	D	849	8.94	9.372	196,137	231.02	16,055,800	16,520,900
East Riverside	D	989	4.20	8.987	320,961	324.53	27,643,600	27,901,050
Eel River Crossing	D	1,431	17.38	16.677	343,424	239.99	12,688,600	13,108,900
Florenceville	D	709	6.76	17.054	292,921	413.15	26,280,900	31,814,000
Fredericton Junctio	D	711	24.22	21.382	240,772	338.64	10,964,400	11,389,650
Gagetown	D	618	46.96	37.162	155,542	251.69	8,838,400	9,143,650
Grand Harbour	D	614	41.83	19.744	126,107	205.39	10,643,900	11,626,650
Grande Anse	D	817	17.22	19.841	265,541	325.02	11,208,500	12,237,950
Hartland	D	846	9.43	13.959	465,447	550.17	20,205,100	22,722,900
Harvey	D	356	2.25	5.190	80,741	226.80	7,055,300	7,280,850
Hillsborough	D	1,239	13.83	22.471	339,496	274.01	17,225,600	17,942,800
Jacquet River	D	937	8.94	16.930	191,049	203.89	11,814,600	12,376,300
Kedgwick	D	1,222	4.27	10.818	365,199	298.85	16,501,600	17,212,950

APPENDIX B - continued

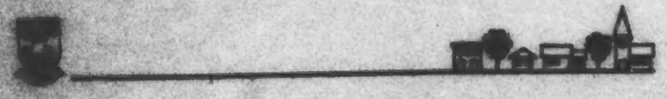
Lac Baker	D	292	4.27	7.706	68,635	235.05	2,284,900	2,346,050
Loggieville	D	781	12.54	17.430	212,717	272.36	8,112,300	8,259,250
McAdam	D	1,857	14.01	21.592	521,491	280.82	20,761,700	22,110,500
Meductic	D	242	4.51	4.524	36,432	150.55	3,048,600	3,396,900
Millville	D	309	9.69	7.486	39,727	128.57	3,330,500	3,476,150
Minto	D	3,399	31.68	45.863	802,913	236.22	42,806,200	45,520,700
Neguac	D	1,755	26.11	48.207	388,458	221.34	21,487,800	23,005,500
Nelson Miramichi	D	1,452	27.07	24.693	380,407	261.99	18,839,700	22,258,100
Nigadoo	D	1,075	8.81	13.325	255,539	237.71	9,605,100	10,110,650
North Head	D	661	24.48	12.400	127,799	193.34	11,289,500	12,051,800
Norton	D	1,372	89.41	72.055	295,984	215.73	15,289,900	15,600,800
Paquetville	D	626	9.04	10.754	209,140	334.09	13,389,400	14,611,650
Perth-Andover	D	1,872	10.20	24.584	535,112	285.85	40,002,000	42,083,000
Petit-Rocher	D	1,860	4.51	18.764	640,669	344.45	31,208,800	33,210,650
Petitcodiac	D	1,401	15.85	24.188	523,723	373.82	26,620,700	27,996,700
Plaster Rock	D	1,229	2.20	14.283	409,238	332.98	23,685,800	25,635,650
Pointe-Verte	D	1,335	13.81	16.002	284,116	212.82	9,658,600	9,832,400
Port Elgin	D	504	2.59	7.724	232,310	460.93	9,852,100	10,383,100
Renforth	D	1,490	2.51	14.268	423,821	284.44	34,707,200	34,789,600
Rexton	D	928	5.18	15.361	256,541	276.45	15,870,400	16,741,650
Riverside-Albert	D	478	3.60	9.099	105,083	219.84	5,122,500	5,328,700
Riviere-Verte	D	1,054	6.94	8.293	210,953	200.15	13,168,400	13,591,250
Rogersville	D	1,237	7.23	14.746	355,807	287.64	14,725,800	15,857,200
Salisbury	D	1,672	10.28	20.695	360,637	215.69	33,103,000	34,137,750
Seal Cove	D	548	42.68	16.570	103,193	188.31	6,844,900	7,263,300
Sheila	D	1,172	8.08	16.200	352,371	300.66	16,993,600	17,886,700
St Andre	D	385	3.38	4.779	115,843	300.89	6,613,800	6,947,000
St Antoine	D	1,217	6.16	15.277	292,664	240.48	15,466,700	16,214,050
St Francois	D	753	6.01	8.225	226,442	300.72	10,326,700	11,692,000
St Hilaire	D	244	5.62	6.340	115,485	473.30	9,783,800	13,374,800
St Jacques	D	2,297	19.00	18.791	447,761	194.93	35,556,100	38,341,300
St Joseph	D	630	8.96	11.167	353,845	561.66	15,027,800	15,256,250
St Leolin	D	799	19.01	12.736	162,181	202.98	5,912,000	6,012,700
St Leonard	D	1,566	5.05	10.441	479,878	306.44	18,521,800	20,086,800
St Louis	D	1,166	1.99	7.667	439,697	377.10	20,723,300	21,398,000
St Martins	D	530	2.28	5.449	89,236	168.37	5,854,400	5,966,350
St Quentin	D	2,334	3.63	16.366	569,007	243.79	38,562,100	40,747,850
Stanley	D	432	17.82	16.750	85,051	196.88	8,914,400	9,422,200

APPENDIX B - continued

Ste Anne	D	1,332	4.51	14.362	316,896	237.91	16,964,300	17,784,250
Sussex Corner	D	1,023	8.03	12.423	191,921	187.61	20,610,900	21,086,650
Tide Head	D	952	17.90	14.547	269,658	283.25	16,768,600	17,228,050
Tracy	D	636	29.11	19.344	101,796	160.06	5,762,600	5,855,200
Verret	D	637	13.26	12.856	109,064	171.22	6,370,400	6,697,300
Westfield	D	1,100	37.04	21.621	247,732	225.21	24,584,200	24,975,450
MINIMUM		242	1.99	4.524	36,432	128.57	2,284,900	2,346,050
MAXIMUM		1,051	16.56	18.119	285,119	270.63	16,176,754	17,386,491
AVERAGE		3,399	109.63	72.055	802,913	561.66	42,806,200	45,520,700
TOTAL		81,993	1291.98	1413.260	22,239,277		1,261,786,800	1,356,146,300
	MINIMUM	242	1.99	4.524	36,432	128.57	2,284,900	2,346,050
OVERALL	MAXIMUM	3,763	22.98	35.907	1,928,922	771.83	83,666,620	94,634,518
	AVERAGE	80,521	322.71	492.856	62,148,224	322.71	1,872,447,100	2,251,793,750
	TOTAL	428,997	2620.14	4093.393	215,994,138		9,537,994,700	10,788,335,100

SOMMAIRE ADMINISTRATIF

REVISION DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE VERSEE AUX MUNICIPALITES



PROVINCE DU NOUVEAU BRUNSWICK
MINISTERE DES AFFAIRES MUNICIPALES ET DE L'ENVIRONNEMENT
HON. ROBERT C. JACKSON, MINISTRE

SOMMAIRE ADMINISTRATIF

REVISION DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE VERSEE AUX MUNICIPALITES

DIRECTION DE LA RECHERCHE ET DE L'ELABORATION DES POLITIQUES

A. LOWELL BOYLE, DIRECTEUR

FEVRIER, 1986

PROVINCE DU NOUVEAU BRUNSWICK
MINISTERE DES AFFAIRES MUNICIPALES ET DE L'ENVIRONNEMENT

M. PIERRE C. MARQUIS,
SOUS-MINISTRE

HON. ROBERT C. JACKSON,
MINISTRE

ISBN 0-88838-837-3

SOMMAIRE ADMINISTRATIF

RÉVISION DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION 1

LA SUBVENTION ACTUELLE 2

CONTEXTE FINANCIER DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE 2

ÉVOLUTION DE LA FORMULE DE CALCUL ACTUELLE 3

LA FORMULE DE CALCUL ACTUELLE 5

LA RÉVISION 7

QUESTIONS D'ORDRE GÉNÉRAL 7

PRINCIPES DES FINANCES PUBLIQUES 8

SOLUTIONS DE RECHANGE 10

CARACTÉRISTIQUES SOUHAITABLES D'UNE FORMULE DE CALCUL DES SUBVENTIONS INCONDITIONNELLES 13

SOLUTION RETENUE 15

INCIDENCES SUR LES AUTRES POLITIQUES 21

ANNEXE A - CALCUL DES SUBVENTIONS INCONDITIONNELLES - FORMULE PROPOSÉE, 1986

ANNEXE B - PROFIL DÉTAILLÉ DES DIFFÉRENTES CATÉGORIES DE MUNICIPALITÉS

SOMMAIRE ADMINISTRATIF

RÉVISION DE CALCUL DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE

INTRODUCTION

En 1984, le ministre des Affaires municipales annonçait que son ministère entreprendrait, en consultation avec le Conseil provincial-municipal, ce dernier faisant fonction d'agent de liaison avec les municipalités, la révision de la formule de calcul des subventions inconditionnelles. Il faisait cette déclaration en réponse à un certain nombre de questions soulevées par les municipalités. Le C.P.M. a donc nommé un sous-comité de l'Association des administrateurs municipaux chargé d'agir comme premier point de contact aux fins de la consultation des municipalités.

Les objectifs de la révision étaient les suivants :

1. déterminer si la formule de calcul actuelle reflète bien les responsabilités et les ressources financières de la province ainsi que celles des municipalités.

2. déterminer si la formule de calcul actuelle traduit bien les principes sur lesquels elle repose.

3. proposer d'autres formules de calcul ou des modifications à la formule actuelle, évaluer les solutions de rechange et formuler des recommandations en vue de la révision de la formule de calcul des subventions.

4. proposer d'autres changements au système actuel de transfert de fonds entre la province et les municipalités, compte tenu de la nouvelle formule recommandée.

LA SUBVENTION ACTUELLE

Contexte financier de la subvention inconditionnelle

Au Canada, les municipalités représentent un troisième niveau de gouvernement responsable devant les électeurs. Étant donné qu'en fait elles sont des administrations "locales" assurant des services "locaux", elles constituent le palier de gouvernement le plus près de la population. Selon la Constitution, toutefois, elles sont issues des gouvernements provinciaux. Elles ne jouissent pas de l'autonomie constituante conférée aux gouvernements fédéral et provinciaux, c'est-à-dire qu'elles sont limitées, de par la Constitution, aux responsabilités précises que leur assignent leur province respective. L'organisation et les accords financiers établis entre chaque province et leurs municipalités reflètent les rôles que jouent celles-ci, par rapport à leur province, dans la prestation des services publics. C'est ainsi que les provinces peuvent décider quels services les administrations locales ont le droit ou sont tenues de fournir, quelles normes de qualité ces services doivent respecter et par quels moyens ils seront financés.

Au Nouveau-Brunswick, les accords financiers conclus entre la province et les municipalités diffèrent de ceux de la plupart des autres provinces. Ici, c'est le gouvernement provincial qui est responsable de l'éducation, de la santé, du bien-être social et d'autres "services généraux", services ordinairement destinés à des "personnes". Les municipalités, pour leur part, se chargent habituellement des "services locaux", à savoir ceux qui ont trait aux "biens". Dans la plupart des autres provinces, les domaines de l'éducation, de la santé et du bien-être social sont du ressort soit des municipalités, soit des conseils locaux. La nature même des systèmes de transfert établis entre les diverses provinces et leurs municipalités respectives traduit l'importance conférée à la subvention sans condition. Dans la plupart des cas, le versement de la subvention conditionnelle aux municipalités est chose courante. En général cependant, l'obtention des subventions conditionnelles est assujettie à certaines exigences, établies par

la province, en matière de services municipaux, de normes de qualité et de dépenses. La perception de l'impôt foncier, jusqu'à la limite établie par chaque province, représente souvent la source première de recettes des municipalités.

Au Nouveau-Brunswick, la subvention sans condition constitue le principal élément des paiements de transfert effectués par la province aux municipalités, et une importante source de recettes pour ces dernières. En moyenne, cette subvention sert à financer quelque 43 pour 100 du budget net des municipalités, c'est-à-dire qu'elle représente plus de deux fois le montant de telles subventions dans les autres provinces.

Le système de répartition des responsabilités adopté au Nouveau-Brunswick se prête bien à l'attribution d'une subvention inconditionnelle qui constitue une source essentielle de recettes municipales. Ce système reconnaît que certains services peuvent être assurés plus efficacement par les municipalités que par la province. Il reconnaît également que chaque municipalité devrait disposer de ressources financières suffisantes pour fournir des services de qualité comparable, sans devoir recourir à des taux d'imposition excessifs.

<u>Évolution de la formule de calcul actuelle</u>

La subvention inconditionnelle du Nouveau-Brunswick, telle que nous la connaissons de nos jours, a été instituée en 1967 lors de la mise en oeuvre des recommandations formulées par la Commission Byrne. Ces recommandations définissaient le contexte d'un nouveau partage des responsabilités entre la province et les municipalités ainsi qu'un nouveau système d'accords provinciaux-municipaux pour le Nouveau-Brunswick.

La formule de calcul utilisée actuellement provient, dans une large mesure, du rapport du Comité d'étude sur la structure et le financement des municipalités, entériné en 1974. Les membres de ce comité cherchaient, en ce qui concerne la subvention sans condition et le rôle dominant de celle-ci

dans les paiements de transfert effectués par la province aux municipalités, à apporter des améliorations au "système" en place depuis 1967 plutôt que de le modifier en profondeur.

Le comité d'étude recommandait l'utilisation d'une nouvelle formule de calcul qui déterminerait la proportion dans laquelle la province payerait les dépenses d'une municipalité donnée, en fonction de la péréquation de l'assiette de l'impôt municipale. Cette péréquation serait effectuée au moyen d'un taux d'imposition par habitant et d'un taux d'imposition par mille de route, lesquels seraient ajustés proportionnellement à la population. Le but visé était de faire assumer par la province une plus large part des dépenses des municipalités de plus grande taille. La base de dépenses initiale se composait des dépenses nettes réelles de l'année précédente.

Trois changements fondamentaux ont été apportés, ces dernières années, à la subvention inconditionnelle de la province : l'introduction du partage des recettes en 1977; la nouvelle définition donnée en 1981 aux dépenses partageables; et les limites imposées par la loi sur le montant total de la subvention ainsi que des dépenses municipales nettes. Parmi les changements connexes de grande portée, mentionnons le crédit d'impôt foncier pour les résidences occupées par leur propriétaire, la suppression de la taxe d'affaires et l'introduction du taux d'imposition applicable aux biens non résidentiels.

La formule de calcul de la subvention inconditionnelle n'a pas fait l'objet d'une révision approfondie depuis plus de dix ans. Or, pendant cette période, les municipalités ont connu d'importants changements, que ce soit individuellement ou par groupes, et leur situation économique s'est modifiée à un point tel qu'il convient de se demander si la formule de calcul actuelle reflète aussi fidèlement les besoins financiers dans les années 80 qu'elle le faisait au moment de sa création.

La formule de calcul actuelle

La formule utilisée à l'heure actuelle pour calculer la subvention sans condition s'inspire du principe selon lequel la province assumera 55,5 pour 100 des dépenses de toutes les municipalités. Le premier rajustement consiste à comparer l'évaluation par habitant de chaque municipalité à la moyenne pour l'ensemble des municipalités. Si l'évaluation par habitant de l'une d'entre elles est inférieure à la moyenne, la proportion de l'aide financière qui lui sera fournie sera augmentée en conséquence. L'inverse s'applique dans le cas des municipalités dont l'évaluation par habitant est supérieure à la moyenne.

Le deuxième rajustement, celui ayant trait au kilométrage, vise essentiellement à tenir compte de la densité. Ainsi, l'évaluation par kilomètre de route de chaque municipalité est comparé à la moyenne et le montant d'aide attribué est soit majoré, soit réduit selon que l'évaluation par kilomètre de chaque municipalité est inférieure ou supérieure à la moyenne. Le nombre de kilomètres utilisé dans la formule est la somme du nombre de kilomètres municipaux et de la moitié du nombre de kilomètres appartenant à la province. Le facteur du kilométrage y est pondéré dans une proportion de un quart.

Le troisième rajustement sert à admettre que, dans les municipalités de plus grande taille, les coûts par habitant liés à la prestation de services sont plus élevés. Ce rajustement progressif suivant la population n'est effectué que dans le cas des municipalités comptant plus de 5 000 âmes. L'aide financière que celles-ci reçoivent est augmentée proportionnellement à la mesure dans laquelle leur population dépasse les 5 000 habitants, chiffre qui est divisé par 200 000. Ce rajustement s'applique actuellement à seize municipalités.

Une fois ces trois rajustements effectués, le pourcentage de l'aide financière accordée à chaque municipalité à titre de subvention est multiplié par "le montant approuvé des dépenses partageables". Ce montant consiste

essentiellement en la base de dépenses de 1977, indexée selon le taux de croissance prescrit et redressée pour tenir compte des éléments admissibles ainsi que des "dépenses engagées pour la première fois et celles de nature inhabituelle".

Le dernier facteur vise à modifier la subvention de chaque municipalité selon un pourcentage similaire, afin de refléter l'importance des fonds destinés à la subvention inconditionnelle au cours d'une année donnée.

LA RÉVISION

Questions d'ordre général

Des résumés, résolutions, recommandations, lettres et commentaires ont été présentés par des municipalités, des associations municipales et le Conseil provincial-municipal relativement à la formule de calcul actuelle. Il se dégage de presque toute la correspondance reçue que le système actuel de paiements de transfert entre la province et les municipalités est, en général, perçu comme étant efficace et que la subvention inconditionnelle devrait continuer d'y jouer un rôle primordial. En fait, dans la plupart des cas, on insiste pour que la subvention ne soit pas réduite mais plutôt accrue. Les sources précises de préoccupations concernant la formule de calcul portent principalement sur la base de dépenses et sur l'opinion selon laquelle la formule ne tient aucunement compte ni du fardeau que représentent certains postes de dépenses, ni de certains besoins. Au nombre des fardeaux mentionnés, il y a la prestation de services aux populations régionales, le taux de croissance exceptionnellement élevé et l'augmentation des coûts liés aux services dans des régions du Nord de la province. Toutes les communications faisaient état du désir ardent de conserver l'autonomie locale.

Malgré la satisfaction relative exprimée à l'égard de la formule de calcul actuelle, la plupart des mémoires présentés révèlent que chaque municipalité a des préoccupations et des problèmes qui lui sont propres. Il va de soi, donc, que la formule actuelle ne peut satisfaire à tous ces besoins particuliers.

Les essais auxquels la formule actuelle a été soumise montrent que même si cette formule est perçue comme étant "efficace", elle pourrait l'être encore davantage. Ses propriétés de péréquation ne sont pas aussi marquées qu'elles pourraient l'être. En outre, elle est relativement peu sensible au fardeau

que constituent les dépenses particulières et celles de nature inhabituelle. Certains éléments de la formule contiennent aussi des mesures et des rajustements arbitraires qui pourraient être plus utiles et plus justes.

L'analyse entreprise aux fins de la révision de la subvention inconditionnelle a permis de cerner certaines améliorations qu'on pourrait y apporter. Une partie de ces améliorations ont trait au concept d'une subvention sans condition versée aux municipalités, tandis que d'autres touchent spécifiquement la subvention en vigueur au Nouveau-Brunswick. Il serait possible de remédier à un certain nombre des problèmes identifiés par la modification de la formule même. D'autres problèmes, par contre, seraient réglés si l'on changeait le contexte de la politique dans lequel s'insère la subvention.

Principes des finances publiques

Bien que le principal but d'un système intergouvernemental de transfert consiste presque toujours à essayer de rectifier des déséquilibres financiers et à influer sur les actions du récipiendaire, il existe toute une gamme de moyens par lesquels les objectifs des intéressés peuvent être réalisés pour ce qui est de déterminer la meilleure combinaison possible de transferts et la manière dont les fonds seront répartis.

Les principes des finances publiques déjà établis servent de fondement à la conception d'un système de transfert, même s'il est impossible de respecter tous ces principes dans le cadre d'un tel système et que des compromis s'avèrent nécessaires. Le système le plus convenable cherchera à suivre ces principes dans toute la mesure du possible.

Ce qui importe le plus dans un système de transfert, c'est le respect de l'autonomie du gouvernement qui reçoit les paiements. Cela veut dire que le système devrait rester neutre, en ce sens qu'il devrait pouvoir remédier aux

déséquilibres qui existent tout en donnant au récipiendaire une autonomie fiscale maximale. Cette question intéresse particulièrement les municipalités du Nouveau-Brunswick.

Le transfert devrait s'effectuer de telle manière que les deux paliers d'administration en cause puissent demeurer responsables devant les contribuables. Dans les situations où un transfert de fonds décharge un gouvernement donné de son obligation de rendre compte, ce gouvernement peut prendre des décisions sans égard au plus grand intérêt des contribuables en question.

Le système de transfert devrait être suffisamment simple pour être facile à comprendre et à administrer. Ce principe est souvent difficile à respecter, étant donné les objectifs visés par les divers autres principes, mais il n'en demeure pas moins une importante considération.

Il est essentiel qu'un système de transfert soit équitable. Il devrait permettre de répondre aux besoins réels du récipiendaire, par rapport aux ressources de celui-ci et à celles des gouvernements de taille similaire, et devrait également être réaliste du point de vue des ressources du gouvernement qui effectue les paiements. Ces principes sont le reflet direct des objectifs d'un système de transfert qui cherche à atténuer, ou tout au moins à réduire, les déséquilibres fiscaux qui se présentent horizontalement et verticalement.

Un système de transfert devrait être prévisible, c'est-à-dire que les niveaux de gouvernement en cause devraient pouvoir planifier et établir leur budget sans avoir à se préoccuper outre mesure d'un changement considérable éventuel dans les paiements de transfert. Cette prévisibilité doit être assortie à une certaine souplesse afin de prendre en considération l'aspect changeant des besoins et des ressources des gouvernements en question.

La somme totale des fonds de transfert doit être suffisante pour permettre au récipiendaire de fonctionner efficacement sans devoir imposer à ses contribuables un fardeau fiscal trop lourd.

Quelques-uns de ces principes s'appliquent au système global des paiements de transfert, tandis que d'autres traitent de la répartition même des fonds au moyen de la formule de calcul.

Solutions de rechange

Divers scénarios ont été imaginés. Ils varient depuis la modification de la formule actuelle jusqu'au remplacement de celle-ci par deux subventions distinctes : l'une de base, l'autre de péréquation.

Rectification de la formule

La formule de calcul actuelle pourrait être "rectifiée" si l'on révisait l'assiette de dépenses, utilisait un moyen plus exact d'évaluer les besoins financiers et modifiait la manière utilisée dans la formule pour calculer la densité. L'emploi d'une nouvelle base de dépenses, plus précisément d'une évaluation plus juste des budgets nets, est considéré comme un besoin fondamental. Le budget net réel d'une municipalité donne une indication bien plus juste des besoins financiers de celle-ci que ne le fait "le montant approuvé des dépenses partageables". La modification d'autres composantes de la formule serait souhaitable également. Le fait de remplacer le chiffre représentant actuellement l'assiette des évaluations par le dénominateur du taux d'imposition constituerait un meilleur moyen de comparer la capacité des municipalités de mobiliser des fonds à même leur assiette. La méthode utilisée à l'heure actuelle pour évaluer la densité consiste à additionner le nombre de kilomètres de route municipaux et la moitié du nombre de kilomètres appartenant à la province. L'évaluation de la densité est cependant moins arbitraire si l'on utilise le nombre total de kilomètres de route se trouvant à l'intérieur des limites d'une municipalité. En outre, cette méthode convient mieux à l'emploi du kilométrage comme mesure de la densité là où la concentration des biens le long des routes sert à déterminer le coût relatif des services fournis aux propriétaires des biens.

Quoique ces changements pourraient nettement améliorer la formule, des modifications et des révisions plus profondes s'imposent si l'on veut que les besoins financiers des municipalités soient davantage reflétés dans la formule de calcul.

Subvention globale et subvention de péréquation

Le système de subvention actuel répartit les fonds suivant une formule de calcul qui sert à la fois à fournir une base financière aux municipalités et à égaliser la situation fiscale de celles-ci. Une solution serait de séparer les deux composantes de la subvention : celle de la péréquation et celle de base. La subvention de base ou la subvention "globale" pourrait être calculée d'après les dépenses réelles engagées par les municipalités pour des services précis (protection policière, transports) ou des gammes de services (tous les services de protection, des pourcentages précisés des budgets nets). Le reste des fonds de la subvention pourrait servir à la péréquation, déterminée d'après les assiettes des évaluations ajustées.

Il a été proposé dans l'un des mémoires sur la révision de la formule que la province participe directement au financement des services dont elle conserve le contrôle et pour lesquels elle établit les exigences. Le concept d'une subvention globale irait de pair avec cette suggestion. Cependant, le fait de destiner les fonds de la subvention à des services précis exigerait l'établissement de normes de qualité fixes pour les services en question. Cette façon de procéder constituerait un empiétement sur l'autonomie locale dans le cas des municipalités qui, à l'heure actuelle, sont entièrement libres, à quelques rares exceptions près, de décider elles-mêmes de la qualité et de l'éventail des services qu'elles assurent.

Même si du point de vue conceptuel cette méthode de répartition des fonds semble équitable, les résultats qu'elle donne révèlent qu'elle ne tient pas compte de tous les besoins financiers. Cette solution présente également un danger : elle pourrait inciter les municipalités à augmenter leurs dépenses liées à une subvention globale ou à l'ensemble de leurs dépenses.

Subvention globale et subvention de péréquation avec classification des municipalités

En vue de fournir aux municipalités des fonds de base calculés d'après des postes de dépenses précis et sans tenir compte des dépenses des municipalités individuelles, des catégories de municipalités ont été établies afin d'en

dégager des dépenses "courantes". La désignation légale des municipalités renferme déjà l'idée de "catégories", mais la structure actuelle ne permet pas des regroupements présentant un degré quelconque d'homogénéité qui repose sur des critères. La classification a donc pour but de faire la synthèse des facteurs les plus importants qui influent sur l'établissement des budgets municipaux au Nouveau-Brunswick.

Le raisonnement sous-tendant un système de "classification" des municipalités est que des fonds ou une aide financière peuvent être accordés à ces dernières en fonction des besoins réels d'une localité, considérés par rapport aux besoins d'une autre localité ayant des besoins analogues.

L'établissement, pour chaque catégorie, d'un regroupement distinct des fonds de subvention serait compatible avec cette idée de classification. Les fonds mis en commun pourrait d'abord être déterminés selon la subvention octroyée actuellement et, au cours des années suivantes, la somme accordée pourrait être modifiée pour tenir compte des changements qui s'opéreraient au sein de chaque catégorie.

Le chiffre utilisé pour représenter les dépenses de base est la moyenne des dépenses par habitant relatives à une fonction précise ou à une gamme de services dans chaque catégorie. Le reste des fonds sont ensuite répartis uniquement pour niveler les besoins au chapitre des recettes.

Toute formule de calcul de la subvention inconditionnelle qui accorde des fonds aux municipalités en fonction de la "moyenne" des dépenses a tendance à trop en donner aux municipalités dont les dépenses sont inférieures à la moyenne, tandis que celles dont les dépenses se situent au-dessus de la moyenne ne reçoivent peut-être pas une aide suffisante. Ainsi, une telle formule de calcul ne reflète pas bien les besoins financiers.

Dépenses courantes basées sur le budget net réel

Afin d'établir des dépenses courantes qui reflètent mieux les besoins financiers que des dépenses "moyennes", on a effectué une analyse de régression des budgets municipaux nets et de leurs principaux points déterminants afin de tenter d'en arriver à des formules applicables à chaque catégorie de municipalités, sur le modèle du budget net de chacune d'entre elles. Les principaux points déterminants à savoir la population, le kilométrage de route et l'assiette des évaluations rendent une image assez fidèle du budget des municipalités lorsqu'ils sont considérés collectivement. Les fonds sont donc répartis entre les membres de chaque catégorie au moyen d'un pourcentage uniforme du budget net réel, qui constitue l'aide à titre de subvention.

Bien que cette approche présente certains avantages, le budget net réel n'exprime pas toujours de façon adéquate les véritables besoins d'une municipalité en matière de dépenses, puisqu'il est impossible de déterminer et de prendre en considération tous les facteurs intervenant dans l'établissement des priorités municipales au chapitre des dépenses.

Caractéristiques souhaitables d'une formule de calcul des subventions inconditionnelles

Il a été démontré que chacune des tentatives visant à modifier ou à remplacer la formule actuelle présentait certains défauts. Il est en outre évident que chaque scénario n'a pas réussi à refléter de façon adéquate les besoins financiers des municipalités. Toutefois, il est possible de tirer des caractéristiques souhaitables de ces scénarios.

Catégories de municipalités - Le regroupement des municipalités en catégories permet de comparer les besoins, les ressources et les aspirations de localités semblables.

Fonds de partage des subventions - Au lieu de déterminer une somme globale d'aide financière accordée à titre de subvention, il vaut mieux fixer annuellement une assiette de subvention pour chacune des catégories de

municipalités. Cette méthode permet de mettre sur pied un fonds de partage des subventions en relation avec les besoins financiers des municipalités, et elle devrait traduire l'évolution des exigences et des obligations auxquelles celles-ci doivent faire face. Il est en outre souhaitable de confier au Cabinet la responsabilité d'établir annuellement les fonds de partage plutôt que d'assujettir l'affectation des fonds à une formule ou à un indice. De cette façon, le gouvernement peut intervenir si les municipalités d'une catégorie se concertent dans le but d'augmenter leur part de subvention aux dépens des municipalités des autres catégories. La création de ces fonds de partage élimine en partie la nécessité de recourir au rajustement progressif suivant la densité de population.

Le dénominateur du taux d'imposition au lieu de l'assiette des évaluations - Le dénominateur du taux d'évaluation donne une meilleure indication des besoins de recettes purs que l'assiette des évaluations. Cette moyenne est le reflet du montant total des recettes qu'une municipalité est en mesure d'engendrer au moyen de son taux d'imposition local par rapport à une autre municipalité. Il convient d'employer cette base de calcul dans une formule de subvention qui comporte une composante propre aux besoins financiers.

L'assiette de dépenses - Il est souhaitable d'utiliser une assiette de dépenses qui soit un reflet fidèle des besoins d'une municipalité en matière de services. Les dépenses courantes, calculées en fonction de moyennes, ne traduisent pas avec justesse ces besoins. Le budget réel d'une municipalité constitue la meilleure représentation de ses besoins. L'emploi du budget net réel, d'une manière telle qu'une municipalité ne modifie pas ses habitudes de dépense dans le but d'influer sur l'aide financière qu'elle reçoit, permettrait d'atteindre le but visé, qui consiste à déterminer les besoins financiers des administrations municipales. Cet objectif pourrait être atteint en indexant annuellement le budget net de base en accord avec les fluctuations d'un indice des prix (l'indice des prix à la consommation, par exemple).

Le taux minimum d'imposition - Les maisons occupées par leur propriétaire, qui sont situées dans les districts de services locaux (DSL), sont actuellement

Le système d'accords fiscaux entre le Nouveau-Brunswick et ses municipalités pourrait être modifié fondamentalement de manière à donner davantage de poids à l'autonomie financière des municipalités. Cette transformation comporterait un transfert du pouvoir d'imposition.

L'un des principes de base en matière de gestion des finances publiques veut que le gouvernement qui fournit un service soit aussi celui qui prélève les impôts servant à le financer. Puisque la subvention inconditionnelle du Nouveau-Brunswick supporte une part très importante des budgets municipaux, surtout par rapport aux autres provinces, il convient de se demander si la subvention devrait, en fait, jouer un rôle aussi prépondérant dans les finances municipales. Il se peut que la province empiète sur l'autonomie financière des municipalités en transférant des sommes aussi considérables au moyen de la subvention inconditionnelle. La solution de rechange envisagée donnerait aux municipalités un pouvoir d'imposition accru, ce qui leur permettrait de financer une part plus importante de leur budget à même leur mandat local et de leurs propres sources de recettes.

Le crédit d'impôt sur les résidences occupées par leur propriétaire dans les municipalités représente déjà une source non négligeable de pouvoir d'imposition dans le domaine de l'impôt foncier. Le transfert du pouvoir d'imposition, toutefois, doit être envisagé comme une question de politique fiscale qui s'inscrit à l'intérieur d'un système d'évaluation du fardeau fiscal pour l'ensemble de la province et des municipalités.

L'ampleur de la subvention inconditionnelle telle qu'on la connaît actuellement et la large porportion qu'elle occupe dans les transferts provinciaux aux municipalités contribuent à priver les municipalités des fonds qu'elles pourraient consacrer à des fins très précises. Actuellement, le besoin d'améliorer l'infrastructure municipale est une préoccupation importante des municipalités, en particulier à la lumière de l'abolition, ces dernières années, de l'aide fédérale à cette fin. On pourrait envisager de réaffecter certaines sommes actuellement réservées à la subvention inconditionnelle à des programmes précis de subvention conditionnelle. On pourrait porter une attention particulière à l'augmentation des fonds

assujetties à un taux provincial d'imposition équivalent à 0,65 $ les 100 $ d'évaluation. Ce taux vise à dédommager de façon partielle la province pour les services locaux qu'elle fournit aux D.S.L. Il faudrait inclure dans la formule de calcul de la subvention inconditionnelle des critères permettant d'assurer que l'aide financière accordée n'est mise à la disposition d'une municipalité que dans la mesure où elle équivaut au soutien qui lui serait fourni si le taux était comparable au taux d'impôt foncier minimum de la province dans les régions non constituées en municipalité. Ce taux minimum aurait aussi pour effet de dissuader les D.S.L. de demander leur constitution en municipalité dans le but de diminuer leur taux d'imposition.

L'évaluation des besoins financiers par rapport à l'effort fiscal - Toutes les municipalités ont des exigences et des besoins spéciaux et doivent faire face à des dépenses inusitées. Il serait souhaitable qu'une formule de calcul de la subvention inconditionnelle puisse, d'une façon quelconque, faire état de toutes ces contraintes sans pour autant en tenir compte individuellement. Puisque toutes ces exigences entraînent des dépenses qui sont en partie financées à même le mandat d'imposition local, il est possible de faire écho à ces préoccupations en examinant à quel point une municipalité donnée se prévaut de l'assiette fiscale qui lui est réservée par rapport à des municipalités semblables. Le concept du redressement d'après l'effort fiscal s'appuie sur de sains principes de gestion des finances publiques et est considéré comme un reflet juste et dynamique des besoins financiers.

Solution retenue

Caractéristiques - La solution retenue comprend les caractéristiques souhaitables susmentionnées. Elle met de l'avant un plan de classification qui servira de base à la mise sur pied de fonds de partage des subventions. Cette méthode élimine la nécessité de recourir au rajustement progressif suivant la population. Le facteur de densité qui est proposé tient compte du kilométrage de route total plutôt que des méthodes de calcul actuellement utilisées. Il est basé sur le dénominateur du taux d'imposition plutôt que sur l'évaluation, reflétant ainsi mieux l'assiette fiscale réelle

dont une municipalité dispose pour produire des recettes par le biais de l'imposition. L'assiette de dépenses proposée équivaut au budget net d'une année de référence des municipalités. De cette façon, le déséquilibre actuel devrait disparaître. Les disparités futures ou les modifications des fardeaux financiers seront résolues par l'indexation de l'assiette de dépenses et au moyen des mécanismes d'application de l'effort fiscal. Cette solution prévoit un taux d'imposition minimum de 0,65 $.

Le fonctionnement de la solution retenue - Le tableau 1 illustre le calcul de la subvention dans le cadre d'une formule qui comprend ces caractéristiques. L'annexe A fait état du calcul de la subvention pour toutes les municipalités.

En premier lieu, quatre catégories de municipalités sont établies afin de regrouper celles qui présentent des similitudes de population, de budget net, de budget net par habitant, de services et de caractère urbain.

La catégorie A regroupe les trois plus grandes cités : Saint John, Moncton et Fredericton. La catégorie B englobe les trois autres cités - Bathurst, Edmundston et Campbellton - et cinq des villes les plus importantes : Oromocto, Dieppe, Chatham, Newcastle et Dalhousie.

La catégorie C est constituée de dix-neuf villes et de six des plus gros villages. Les municipalités de cette catégorie sont en général des banlieues de municipalités plus grandes, ou constituent des centres de services régionaux.

Les municipalités non comprises dans les trois premiers groupes (soixante dix-huit en tout) se retrouvent dans la catégorie D. Celle-ci compte donc deux villes ainsi que le reste des villages.

Le tableau 2 constitue un profil des quatre catégories de municipalités qui entrent dans ce plan de classification. L'annexe B présente un profil plus détaillé de ces catégories.

TABLEAU 1

CALCUL DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE - FORMULE PROPOSÉE

		RÉPARTITION SELON L'ÉVALUATION			RÉPARTITION SELON LA DENSITÉ				EFFORT FISCAL														
Municipalité	Population	Assiette non évaluative	Évaluation par habitant	Assiette intermédiaire de subvention	Kilomètres de route	Évaluation par Kilomètre de route	Assiette intermédiaire de subvention	Assiette non rajustée de subvention	Dénominateur du taux d'imposition (année précédente)	Produit local (année précédente)	Taux d'imposition par catégorie	Capacité	Effort fiscal	Assiette rajustée de subvention	Assiette rajustée de subvention plus assiette initiale de subvention	Pourcentage de la subvention	Assiette de dépenses	Réduction non ajustée de la subvention	Facteur de partage de la subvention	Rajustement final	Subvention inconditionnelle
			(Col. 3/ Col. 2)	(Col. 3*évaluation générale par hab./ évaluation municipale par hab.)		(Col. 3/ Col. 6)	(Col. 3*évaluation générale par km/ évaluation municipale par km)	(Col. 5 + 1/4 Col. 8)			(Col. 11/ Col. 10)	(Col. 10 * Col. 12)	(Col. 11/ Col. 13)	(Col. 8 * Col. 14)	(Col. 15 + Col. 3)	(Col. 15 / Col. 16)		(Col. 17 * Col. 16)		(Col. 20 / Col. 19)	(Col. 18 * Col. 21)
Col. 1	Col. 2	Col. 3	Col. 4	Col. 5	Col. 6	Col. 7	Col. 8	Col. 9	Col. 10	Col. 11	Col. 12	Col. 13	Col. 14	Col. 15	Col. 16	Col. 17	Col. 18	Col. 19	Col. 20	Col. 21	Col. 22
Batsurst	15,705	420,396,290	26,760	411,838,157	140.417	2,992,897	481,333,797	534,988,886	380,819,150	4,990,383		4,752,880	104.13%	556,852,471	977,118,721	58.06%	9,509,853	5,134,076			3,846,786
Campbellton	8,010	163,230,459	16,982	157,521,788	62.385	3,112,858	217,876,715	312,015,947	177,897,300	2,486,388		2,178,233	114.70%	257,872,104	501,112,584	64.04%	5,135,020	3,334,897			2,388,811
Cretron	6,770	121,704,550	17,933	177,910,152	44.550	2,734,442	155,728,143	216,744,687	102,338,100	1,388,531		1,338,527	104.68%	226,450,021	348,155,371	68.04%	2,727,483	1,774,025			1,282,108
Dalhousie	5,727	187,405,299	28,333	148,882,858	43.898	3,267,197	183,458,727	198,888,258	158,870,888	2,045,439		1,841,884	105.38%	188,141,828	385,547,228	54.38%	3,626,758	1,887,478			1,397,520
Dieppe	8,511	223,883,838	26,318	221,338,748	71.897	3,111,114	251,825,027	285,222,887	208,888,888	2,847,185		2,585,220	82.11%	238,304,877	461,395,527	50.98%	3,946,870	1,946,883			1,382,888
Edmundston	12,044	254,916,833	20,488	315,805,757	72.852	4,835,823	288,415,888	383,912,724	318,878,888	4,115,888		3,917,918	105.04%	386,707,217	754,638,887	52.97%	7,033,883	3,725,732			2,646,425
Newcastle	6,284	178,332,288	28,388	184,838,832	57.372	3,878,482	220,483,713	214,886,788	145,818,488	2,838,838		1,788,412	114.18%	245,488,848	421,742,848	58.18%	3,888,427	2,288,488			1,811,314
Oromocto	8,884	280,838,888	30,882	237,744,884	88.883	4,888,838	288,431,882	280,182,888	247,713,288	2,488,188		3,833,882	78.42%	220,488,838	511,248,888	45.07%	4,218,878	1,881,388			1,382,724
	73,912	1,838,878,888	28,238		884.888	3,488,188			1,787,838,388	21,528,883	1.22883							22,883,187	15,884,587	71.83188	15,884,587

Source: Direction de la recherche et de l'élaboration des politiques
Ministère des Affaires municipales et de l'Environnement

TABLEAU 2
PROFIL DES CATÉGORIES DE MUNICIPALITÉS

CATÉGORIES		POP-ULATION 1981	SUPERFICIE EN km² 1981	TOTAL DU KILOMÉTERAGE DE ROUTE 1986	BUDGET NET 1986	BUDGET NET PAR HABITANT 1986	ASSIETTE DES ÉVALUATIONS MUNICIPALES 1986 MILLIONS DE DOLLARS	DÉNOMINATEUR DU TAUX D'IMPOSITION 1986 MILLIONS DE DOLLARS
CATÉGORIE (A)	MINIMUM	43,723	128.91	290.527	25,268,973	577.93	1352.0	1547.1
	MOYENNE	59,662	197.70	373.843	41,178,408	669.84	1529.5	1784.2
	MAXIMUM	80,521	322.71	492.856	62,148,224	771.83	1872.4	2251.8
	TOTAL	178,987	593.09	1121.530	123,535,223		4588.6	5352.4
CATÉGORIE (B)	MINIMUM	5,707	11.65	43.856	2,727,463	402.34	108.6	121.7
	MOYENNE	9,239	31.59	69.256	4,937,731	532.14	213.0	242.3
	MAXIMUM	15,705	90.99	140.417	9,008,853	636.02	371.9	420.3
	TOTAL	73,912	252.69	554.050	39,501,849		1704.4	1938.7
CATÉGORIE (C)	MINIMUM	1,163	2.28	17.003	536,742	183.39	24.8	29.0
	MOYENNE	3,764	19.30	40.182	1,384,831	376.55	79.3	85.6
	MAXIMUM	14,907	74.80	95.178	5,356,728	548.41	293.3	304.6
	TOTAL	94,105	482.38	1004.553	34,620,778		1983.2	2141.1
CATÉGORIE (D)	MINIMUM	242	1.99	4.524	36,432	128.57	2.3	2.3
	MOYENNE	1,051	16.56	18.119	285,119	270.63	16.2	17.4
	MAXIMUM	3,399	109.63	72.055	802,913	561.66	42.8	45.5
	TOTAL	81,993	1291.98	1413.260	22,239,277		1261.8	1356.1
TOTAUX GÉNÉRAUX	MINIMUM	242	1.99	4.524	36,432	128.57	2.3	2.3
	MOYENNE	3,763	22.98	35.907	1,928,922	771.83	83.7	94.6
	MAXIMUM	80,524	322.71	492.856	62,148,224	322.71	1872.4	2251.8
	TOTAL	428,997	2620.14	4093.393	215,994,138		9538.0	10788.3

Source: Direction de la recherche et de l'élaboration des politiques
Ministère des Affaires municipales et de l'Environnement

Des fonds de partage de subventions sont ensuite établis pour chacune des catégories, en tenant compte des sommes totales disponibles. Au début, cette répartition pourrait être basée sur le mode actuel d'affectation des fonds. Par la suite, les fonds de partage de chacune des catégories pourraient être revus annuellement, compte tenu des variations dans les besoins et des responsabilités des différents groupes de municipalités. Cela pourrait comprendre, par exemple, l'affectation de fonds supplémentaires destinés au "transfert de responsabilités" ainsi qu'à la construction en municipalité d'autres régions, aux annexions et aux fusionnements.

L'assiette fiscale de chaque municipalité, soit le dénominateur du taux d'imposition, est rajustée en fonction de l'évaluation uniformisée par habitant et de l'évaluation par kilomètre de route. Cette dernière donnée équivaut au nombre total de kilomètres de route qui se trouvent sur le territoire de chaque municipalité. Ce rajustement conserve la valeur d'un quart, tout comme c'est le cas dans le cadre de la présente formule.

A cette base de calcul, on applique le redressement d'après l'effort fiscal. Ce rajustement est effectué à l'assiette partiellement redressée de chaque municipalité proportionnellement au niveau auquel son mandat local se compare aux recettes qu'elle pourrait recueillir si elle utilisait un taux d'imposition moyen, compte tenu de la catégorie à laquelle elle appartient, et si elle l'appliquait à sa propre assiette fiscale. Le redressement d'après l'effort fiscal est effectué à cette étape-ci afin de limiter ses effets à la portion de la subvention inconditionnelle qui concerne la péréquation. On effectue ce rajustement à cette étape plutôt qu'à la fin du processus, après que le montant de la subvention a été calculé, pour respecter le double rôle de la subvention au Nouveau-Brunswick : celui de fournir une aide de base qui uniformise en même temps les différentes situations financières.

Le montant de la subvention ainsi rajusté est ensuite divisé par l'assiette initiale de subvention, à laquelle s'ajoute l'assiette rajustée de subvention, afin d'obtenir un pourcentage de l'aide accordée.

ANNEXE A

CALCUL DE LA SUBVENTION INCONDITIONNELLE - FORMULE PROPOSÉE

Source: Direction de la recherche et de l'élaboration des politiques
Ministère des Affaires municipales et de l'Environnement

ANNEXE B (suite)

Ste Anne		D	1,332	4.51	14.362	316,898	237.81	16,984,300	17,784,250
Sussex Corner		D	1,023	8.03	12.423	191,921	187.61	20,610,900	21,086,650
Tide Head		D	952	17.90	14.547	269,658	283.25	16,768,600	17,228,050
Tracy		D	636	29.11	19.344	101,798	160.06	5,762,600	5,855,200
Verret		D	637	13.26	12.856	109,064	171.22	6,370,400	6,697,300
Westfield		D	1,100	37.04	21.621	247,732	225.21	24,584,200	24,975,450
MINIMUM			242	1.99	4.524	36,432	128.57	2,284,900	2,346,050
MAXIMUM			1,051	16.58	18.119	285,119	270.63	16,178,754	17,386,491
MOYENNE			3,399	109.63	72.055	802,913	561.86	42,806,200	45,520,700
TOTAL			81,993	1291.98	1413.260	22,238,277		1,261,786,800	1,356,146,300
	MINIMUM		242	1.99	4.524	36,432	128.57	2,284,900	2,346,050
DANS	MAXIMUM		3,763	22.98	35.907	1,928,922	771.83	83,666,620	94,634,518
L'ENSEMBLE	MOYENNE		80,521	322.71	492.856	82,148,224	322.71	1,872,447,100	2,251,793,750
	TOTAL		420,997	2820.14	4093.393	215,994,138		9,537,994,700	10,788,335,100

La base de dépenses servant à l'application du pourcentage de la subvention octroyée équivaut au budget net d'une municipalité pour une année de référence, lequel est indexé en fonction des coûts actuels (c'est-à-dire en fonction de l'indice des prix à la consommation et des statistiques démographiques courantes).

Le rajustement final tient compte du montant de la subvention accordé par la province. Il met en parallèle le montant calculé de la subvention et le montant disponible dans chacun des fonds de partage. Cette méthode est identique au facteur de rajustement utilisé dans la formule actuelle.

Le taux minimum d'imposition de 0,65 $ serait maintenu afin d'assurer qu'une municipalité ne puisse recevoir une aide financière telle que son taux d'imposition chute sous le niveau de celui qui s'applique aux maisons occupées par leur propriétaire dans les D.S.L.

Cette proposition constitue un amalgame des meilleures caractéristiques de la formule actuelle et des solutions proposées. Elle élimine ou modifie certains aspects de la formule actuelle qui sont de nature arbitraire. Le plan de classification garantit que des municipalités semblables font l'objet d'une comparaison et sont traitées de façon analogue. L'assiette de dépenses traduit beaucoup mieux les dépenses courantes. Finalement, le redressement d'après l'effort fiscal fait non seulement ressortir avec justesse les besoins financiers dans le calcul de la formule, mais tient aussi compte des variations de la situation financière des municipalités. La mise en oeuvre du redressement selon l'effort fiscal est une partie intégrante et essentielle de la solution retenue.

La formule proposée respecte les principes généraux qui gouvernent la répartition actuelle des fonds. Elle présente de bonnes qualités en matière de péréquation en vertu de l'amalgame de toutes les composantes d'uniformisation et vu les sommes importantes qui sont affectées selon les méthodes de péréquation.

La formule proposée est relativement simple. Elle renferme certaines des

caractéristiques bien connues de la formule actuelle, mais elle abolit ou remplace celles qui sont de nature arbitraire.

La formule proposée devrait conserver une certaine flexibilité dans la répartition des fonds. L'amélioration des méthodes de calcul mise de l'avant dans cette formule devrait permettre de mieux tenir compte des besoins changeants des municipalités du Nouveau-Brunswick.

En résumé, la formule proposée est perçue comme une méthode de distribution des fonds accordés au titre de la subvention inconditionnelle qui est mieux adaptée aux besoins des municipalités des années 1980; il s'agit d'une formule qui pourra tenir compte, d'une façon beaucoup plus ponctuelle qu'auparavant, des variations dans les moyens et les exigences financiers de toutes les municipalités.

Incidences sur les autres politiques

La formule proposée prend en considération de nombreuses préoccupations exprimées et respecte certains des principes établis, mais d'autres points, hors du champ de la formule de répartition elle-même, ont été soulevés et doivent faire l'objet de mesures. Certains autres principes de gestion des finances publiques ont une influence sur la démarche à suivre pour régler ces questions.

La reconnaissance de l'autonomie financière dans la conception d'un système de transferts provincial-municipal suppose que ni le type de système, ni le montant d'aide financière accordée à titre de subvention, ni la formule elle-même ne devraient agir sur les décisions des administrateurs municipaux. Mais plus encore, elle tend à indiquer que la subvention inconditionnelle est supérieure à une série de subventions conditionnelles. L'acceptation du principe de l'autonomie financière des administrations locales suppose aussi que celles-ci doivent jouir d'une liberté considérable dans l'établissement de leur budget et de leur taux d'imposition. La suppression des directives provinciales portant sur les budgets municipaux est compatible avec ce principe.

alloués à la subvention d'encouragement afin que ce programme atteigne les objectifs précis pour lesquels il a été créé. Ainsi, il faudrait donner la priorité aux projets émanant de régions récemment fusionnées ou annexées pour les aider à mettre sur pied ou à améliorer leurs services. De cette façon, la subvention d'encouragement pourrait être utilisée comme source de financement pour des types de projets qui, dans le passé, relevaient des dispositions portant sur "les dépenses engagées pour la première fois et les dépenses inhabituelles" contenues dans la subvention inconditionnelle. Il suffit, pour donner un exemple concret de ce genre de financement, de penser aux subventions accordées pour la mise en place de systèmes informatiques dans les petites et moyennes municipalités.

L'un des problèmes fondamentaux soulignés par les municipalités pendant la révision de la formule de calcul de la subvention inconditionnelle a trait au montant total d'aide disponible, plutôt qu'à la façon de déterminer le montant de la subvention inconditionnelle pour chacune des municipalités. En termes plus précis, les municipalités croient que pour bien planifier et établir des objectifs et des politiques à long terme, elles doivent être en mesure de prévoir, pour une période raisonnable, les sommes disponibles au chapitre de la subvention inconditionnelle.

Il ne faut pas s'attendre à ce que le "vieux" système, qui permettait la croissance de la subvention inconditionnelle au même rythme que celle des recettes ordinaires nettes, puisse être maintenu à la lumière de la situation financière de la province et à une époque de restrictions. Il serait sans doute plus approprié de fixer un niveau de référence acceptable quant à l'augmentation de la subvention en se basant sur divers facteurs, dont la situation financière de la province et des municipalités, les directives employées par la province dans le calcul des budgets des ministères et des organismes, le taux d'inflation ainsi que les facteurs qui influeront sur les impôts provinciaux et municipaux.

ANNEXE B (suite)

Municipalité	Catégorie	Population 1981	Superficie en km² 1981	Nombre total de km de route 1986	Budget net 1986	Budget net par habitant 1986	Assiette des évaluations municipales 1986	Dénominateur du taux d'imposition 1986
Atholville	C	1,694	10.15	17.003	799,167	471.76	47,267,800	59,364,750
Beresford	C	3,652	36.00	37.619	1,096,396	300.22	50,691,800	53,087,050
Bouctouche	C	2,476	18.65	32.721	601,326	242.86	38,089,700	43,008,500
Caraquet	C	4,315	67.00	69.016	1,775,501	411.47	89,788,900	99,515,700
Fairvale	C	3,960	21.11	29.558	726,231	183.39	71,733,600	73,871,400
Gondola Point	C	3,076	2.28	35.634	654,121	212.65	62,277,600	62,431,200
Grand Bay	C	3,173	19.14	36.873	842,041	265.38	55,049,400	58,940,750
Grand Falls	C	6,203	17.73	64.265	2,248,703	362.52	122,305,300	134,805,500
Hampton	C	3,141	9.22	43.893	741,855	236.18	56,110,600	58,185,850
Lameque	C	1,571	5.90	18.831	595,221	378.88	33,288,600	37,600,400
Nackawic	C	1,357	9.19	18.764	744,189	548.41	36,477,400	43,956,850
Quispamsis	C	6,022	39.16	73.869	1,712,089	284.31	129,183,200	131,390,200
Richibucto	C	1,722	11.40	17.384	576,967	335.06	24,769,100	29,016,550
Riverview	C	14,907	35.46	95.178	5,356,728	359.34	293,271,700	304,649,350
Rothesay	C	1,764	6.35	21.408	641,133	363.45	55,389,300	56,132,400
Sackville	C	5,654	74.80	90.152	2,774,545	490.72	159,716,600	164,951,800
Shediac	C	4,285	11.19	46.241	1,902,253	443.93	80,461,200	88,669,400
Shippagan	C	2,803	7.95	22.812	1,457,998	520.16	67,239,100	77,249,600
St Andrews	C	1,760	8.39	31.517	875,143	497.24	58,111,700	63,100,400
St Basile	C	3,214	21.91	33.798	1,055,758	328.49	64,387,500	70,706,800
St George	C	1,163	14.17	21.274	536,742	461.52	28,976,600	30,705,500
St Stephen	C	5,120	10.85	44.552	2,276,586	444.65	93,450,200	105,483,900
Sussex	C	3,972	8.64	36.202	1,840,500	463.37	96,690,000	109,697,300
Tracadie	C	2,452	4.90	25.015	1,078,480	439.84	56,097,800	63,176,300
Woodstock	C	4,649	10.84	40.974	1,711,105	368.06	112,402,300	121,366,750
MINIMUM		1,163	2.28	17.003	536,742	183.39	24,769,100	29,016,550
MAXIMUM		3,764	19.30	40.182	1,384,831	376.55	79,329,080	85,642,568
MOYENNE		14,907	74.80	95.178	5,356,728	548.41	293,271,700	304,649,350
TOTAL		94,105	482.38	1004.553	34,620,778		1,983,227,000	2,141,064,200

Si un nouveau système de subvention inconditionnelle est mis en oeuvre, il y aurait lieu de prévoir des versements de transition, soit une forme de garantie du revenu, pour les municipalités qui verraient leur subvention diminuer à la suite de l'application de la nouvelle formule. L'entrée en vigueur du nouveau système de subvention inconditionnelle fera à coup sûr des "perdants" et des "gagnants" à court terme. Il s'agit d'une réalité inéluctable inhérente à toute formule de répartition. L'ampleur de ces variations, toutefois, ne devrait pas être d'une gravité telle qu'on doive recourir à une période d'ajustement de plus d'un an.

Pour respecter les conclusions de cette révision, il est important que la subvention fasse l'objet d'une étude moins de cinq ans après son établissement.

Les responsabilités d'assurer et de financer les services doit être équitablement partagées entre le gouvernement provincial et les administrations municipales. La Loi sur les municipalités du Nouveau-Brunswick stipule que celles-ci sont gérées par un maire et un conseil élus qui prélèvent des impôts auprès de leurs citoyens et utilisent cet argent afin de financer l'administration dont ils sont responsables et les services qu'ils fournissent. Les conseils municipaux doivent répondre, devant leurs commettants, de toutes les dépenses qu'ils engagent, y compris celles qui sont financées au moyen des paiements de transfert provenant de la province ou du gouvernement fédéral.

De même, la province doit rendre compte, auprès de ses citoyens, de toutes ses dépenses, y compris des transferts aux municipalités, qu'ils soient financés par les impôts ou par le biais de transferts provenant du gouvernement fédéral. Ainsi, le gouvernement provincial doit s'assurer que de tels transferts sont nécessaires et efficaces. Dans cette optique, les genres de transferts, le niveau de financement et le taux de croissance des dépenses municipales constituent des facteurs importants.

Le but de la proposition décrite ci-dessus est de tenir compte de ces considérations fondamentales.

ANNEXE A (suite)

Municipalité	Type	Catégorie	Population	RÉPARTITION SELON L'ÉVALUATION: Assiette des évaluations	Évaluation par habitant (Col. 3 / Col. 2)	Assiette intermédiaire de subvention (Col. 3 x évaluation générale par hab. / évaluation municipale par hab.)	RÉPARTITION SELON LA DENSITÉ: Kilomètres de route	Évaluation par kilomètre de route (Col. 3 / Col. 6)	Assiette intermédiaire de subvention (Col. 7 x évaluation générale par km / évaluation municipale par km)	Assiette non rajustée de subvention (Col. 5 + 1/4 Col. 8)	EFFORT FISCAL: Dénominateur du taux d'imposition (année précédente)	Produit local (année précédente)	Taux d'imposition par catégorie (Col. 11 / Col. 10)	Capacité (Col. 10 x Col. 12)	Effort fiscal (Col. 11 / Col. 13)	Assiette rajustée de subvention (Col. 9 x Col. 14)	Assiette rajustée de subvention plus assiette initiale de subvention (Col. 15 + Col. 3)	Pourcentage de la subvention (Col. 15 / Col. 16)	Assiette de référence	Répartition non ajustée de la subvention (Col. 17 x Col. 18)	Facteur de partage de la subvention	Rajustement final (Col. 20 / Col. 19)	Subvention inconditionnelle (Col. 19 x Col. 21)
Col. 1			Col. 2	Col. 3	Col. 4	Col. 5	Col. 6	Col. 7	Col. 8	Col. 9	Col. 10	Col. 11	Col. 12	Col. 13	Col. 14	Col. 15	Col. 16	Col. 17	Col. 18	Col. 19	Col. 20	Col. 21	Col. 22
Alma	V	D	328	5,086,700	15,467	5,441,588	22,833	222,888	21,918,298	10,919,152	4,851,200	22,379		40,528	54,595	5,988,163	11,044,863	53,935	63,316	34,144			29,208
Aroostook	V	D	483	4,813,050	11,965	6,886,532	9,000	881,000	4,888,573	7,887,175	4,354,200	42,787		36,082	118,815	5,139,321	14,144,571	85,975	101,118	88,705			57,057
Baker Brook	V	D	527	6,854,300	12,827	6,716,485	7,772	888,079	7,438,872	10,588,183	5,788,108	63,872		48,054	133,135	14,088,330	20,740,630	67,925	153,014	103,822			88,881
Bas-Caraquet	V	D	1,258	19,385,850	15,417	19,152,022	28,942	888,888	25,853,388	38,815,322	21,726,900	215,082		178,988	118,485	43,738,288	67,478,848	64,835	485,388	321,587			275,035
Bath	V	D	784	11,388,850	18,088	13,132,588	9,828	1,277,588	8,883,154	15,288,375	11,135,900	57,408		92,235	82,245	8,521,885	21,952,828	44,288	148,588	87,437			53,458
Bathurst	V	D	880	43,338,100	62,888	11,412,448	28,888	2,188,878	19,343,583	18,223,348	41,151,888	178,488		348,884	52,345	8,481,888	31,838,888	18,388	288,821	48,588			14,323
Blacks Harbour	V	D	1,278	14,314,488	11,278	21,888,522	38,588	488,327	28,328,788	28,337,888	11,384,888	187,181		98,421	113,435	32,143,878	48,458,278	88,188	388,883	214,348			183,348
Blainville	V	D	2,258	25,172,588	15,815	22,427,884	15,784	1,241,453	15,148,128	28,214,478	28,828,388	228,878		188,848	135,158	38,427,887	58,888,287	82,588	531,814	332,372			284,288
Bristol	V	D	884	21,858,288	25,288	14,753,488	27,884	588,833	28,718,748	21,433,172	11,883,258	116,277		88,488	111,885	24,885,274	38,383,574	82,525	388,874	138,888			138,838
Caraquet-Paroisse	V	D	433	12,428,888	28,888	7,188,728	16,848	1,488,723	13,488,282	18,888,888	18,488,788	78,888		188,847	48,888	8,344,581	28,388,781	28,388	143,188	88,883			8,337
Centerway	V	D	474	4,878,188	18,488	7,438,888	8,371	584,445	8,832,788	18,888,833	4,588,488	28,883		88,888	48,848	18,538,888	23,348,788	48,818	88,852	42,838			18,857
Cap-Pele	V	D	2,188	32,488,158	14,737	38,378,878	32,788	888,848	31,448,877	44,221,188	28,113,838	344,818		248,533	88,158	43,448,128	75,888,278	37,388	532,588	388,128			288,988
Caserville	V	D	388	11,381,188	18,333	8,741,831	18,888	1,873,888	18,171,825	12,284,858	18,538,788	88,148		87,338	78,838	8,588,524	28,888,824	48,725	138,888	82,178			53,188
Chelmsford	V	D	1,888	28,487,288	15,278	28,818,278	48,887	538,878	43,848,888	37,473,438	22,388,588	222,257		188,588	118,788	44,877,882	88,388,212	88,788	388,578	225,888			278,881
Chelmsford	V	D	1,828	23,444,888	12,818	28,281,288	24,338	888,848	23,341,828	38,888,548	18,788,888	174,852		183,847	188,718	38,588,888	81,888,488	82,188	432,582	288,488			238,514
Chelmsford	V	D	888	18,887,788	17,824	15,315,838	11,832	1,328,518	18,588,187	17,882,378	14,182,888	125,178		117,358	188,888	18,128,575	38,788,325	53,588	278,881	1 144,878			122,748
Chelmsford	V	D	1,888	14,841,888	14,888	18,888,838	27,228	548,888	28,128,882	23,228,788	12,348,888	188,738		182,288	88,488	22,887,137	37,888,887	82,188	288,888	247,538			128,853
Chelmsford	V	D	1,188	13,888,388	12,317	18,218,288	18,838	1,275,757	18,288,413	28,788,488	12,888,888	187,582		184,871	182,588	21,288,882	34,888,382	88,188	284,442	188,388			138,228
Chelmsford	V	D	1,288	28,178,488	28,821	18,844,882	15,884	1,788,381	15,178,883	21,838,838	28,225,288	288,884		217,312	122,838	28,884,388	54,888,788	48,788	388,412	1 244,588			288,188
Chelmsford	V	D	848	18,538,888	18,488	14,842,274	8,372	1,782,783	8,883,252	18,288,587	14,438,888	182,778		118,578	88,388	14,488,782	28,522,882	48,875	188,137	88,884			78,888
Chelmsford	V	D	888	27,884,888	28,211	18,387,844	8,887	3,188,881	8,823,881	18,813,787	25,487,588	188,478		211,884	88,488	17,482,288	45,313,188	38,438	338,888	123,338			185,485
Chelmsford	V	D	1,438	13,188,888	8,188	23,888,427	18,817	788,847	18,885,837	27,888,188	11,538,188	128,118		88,824	128,848	35,871,182	48,988,888	73,248	343,428	251,381			215,133
Florenceville	V	D	788	21,814,888	44,872	11,728,788	17,884	1,888,488	18,384,828	15,817,888	27,885,888	185,142		228,737	72,288	11,438,882	43,234,888	28,415	282,821	77,378			88,183
Gagetown	V	D	888	8,143,888	14,788	18,221,888	37,142	248,848	32,888,182	18,138,838	18,872,888	88,788		88,888	188,588	18,388,838	28,888,488	88,888	248,772	148,888			127,488
Grand Harbour	V	D	884	11,888,888	18,838	18,188,428	18,744	888,878	18,848,888	14,888,848	11,584,488	88,148		88,827	52,338	7,782,888	18,488,848	48,138	128,187	88,888			43,288
Grande-Anse	V	D	887	12,237,888	14,878	13,818,888	18,841	888,881	18,838,178	18,272,784	11,388,388	111,287		84,428	118,178	21,881,328	33,838,274	63,838	288,541	188,488			144,372
Hartland	V	D	848	22,722,888	28,888	13,882,888	13,888	1,827,832	13,384,878	17,348,375	28,188,188	237,238		188,382	142,415	34,888,878	47,488,778	52,888	488,447	242,487			287,248
Harvey	V	D	288	7,288,888	28,452	5,888,182	5,158	1,482,881	4,888,288	7,138,227	6,438,288	44,478		53,388	112,378	28,888,488	47,888,288	88,888	338,488	288,887			178,588
Millinocnagh	V	D	1,238	17,842,888	14,482	28,482,788	22,471	788,487	21,582,888	25,883,511	18,148,588	158,387		88,278	184,148	28,388,888	32,744,388	82,288	181,848	116,838			181,858
Nacquac River	V	D	837	12,778,388	13,288	15,487,778	18,838	738,888	18,248,882	18,558,238	11,888,888	183,288		132,158	134,388	28,888,488	42,888,472	87,888,422	84,848	385,188	233,888		288,884
Keswick	V	D	1,222	17,212,858	14,888	28,211,813	18,818	1,581,148	18,388,818	22,888,817	15,848,888	177,388		188,888	128,388	28,888,488	47,888,488	88,888	288,888	148,888			88,188
Lac Baker	V	D	282	2,348,888	8,838	4,858,848	7,788	388,448	7,384,578	6,878,288	2,848,388	21,827		18,888	128,388	8,838,888	18,888,888	18,888	88,838	53,872			48,188
Loggieville	V	D	188	4,258,288	18,575	12,887,588	17,438	473,853	18,728,888	17,288,871	7,888,388	78,777		88,438	127,888	21,888,148	28,148,388	52,888	212,717	138,438			132,888
Nelson	V	D	1,887	22,118,388	11,887	28,714,384	21,882	1,828,284	28,718,488	28,884,228	21,388,888	288,837		178,888	128,418	48,888,788	88,388,288	87,388	521,488	382,438			388,488
Newcastle	V	D	342	5,388,888	14,837	4,888,827	4,524	788,882	4,348,172	5,887,588	2,888,388	12,788		23,278	84,838	2,788,548	8,188,448	88,148	38,432	18,444			14,288
Millville	V	D	388	3,478,128	11,288	5,118,782	7,488	488,353	7,183,478	6,888,888	3,188,888	18,888		28,743	78,888	5,312,478	8,788,828	88,488	88,727	24,884			17,132
Nicho	V	D	3,388	48,528,788	13,382	88,218,717	48,881	882,538	44,888,588	87,221,185	38,788,888	388,787		288,888	188,178	72,712,882	118,233,882	88,388	882,818	483,788			422,387
Nigaux	V	D	1,788	23,888,388	13,188	28,827,388	48,287	477,223	48,258,888	48,582,822	21,888,888	158,388		178,388	88,488	38,888,888	88,888,888	88,888	388,488	228,788			282,548
Nelson Miramichi	V	D	1,482	22,258,188	15,328	24,885,783	24,883	888,388	23,888,888	28,838,538	21,831,888	158,847		178,278	88,158	27,288,843	48,548,743	88,888	388,488	288,388			178,212
Nigaux	V	D	1,878	18,118,888	8,488	17,788,288	13,328	788,772	12,788,588	28,878,888	8,888,888	188,738		88,388	128,328	27,888,748	37,448,388	72,888	288,538	188,584			158,585
North Head	V	D	888	12,881,888	18,223	18,832,788	12,488	881,888	11,888,882	13,887,518	11,788,338	88,722		88,888	88,488	8,138,848	28,188,848	48,288	127,788	81,488			44,848

ANNEXE A (suite)

Fonctionnalité	Type	Catégorie	Population	RÉPARTITION SELON L'ÉVALUATION: Assiette des évaluations	Évaluation par habitant	Assiette intermédiaire de subvention	RÉPARTITION SELON LA DENSITÉ: Kilomètres de route	Évaluation par Kilomètre de route	Assiette intermédiaire de subvention	Assiette non rajustée de subvention	EFFORT FISCAL: Dénominateur du taux d'imposition (année antérieure)	Revenu local (année antérieure)	Taux d'imposition par catégorie	Capacité	Effort fiscal	Assiette rajustée de subvention	Assiette rajustée de subvention plus assiette initiale de subvention	Pourcentage de la subvention	Assiette de référence	Répartition non ajustée de la subvention	Facteur de partage de la subvention	Rajustement final	Subvention incrémentielle
COL. 1				COL. 2	COL. 3	COL. 4 (COL. 3/ COL. 2)	COL. 5	COL. 6	COL. 7 (COL. 3/ COL. 6)	COL. 8 (COL. 5 + 1/4 COL. 6)	COL. 9	COL. 10	COL. 11	COL. 12 (COL. 11/ COL. 10)	COL. 13 (COL. 10 * COL. 12)	COL. 14 (COL. 11/ COL. 13)	COL. 15 (COL. 8 * COL. 14)	COL. 16 (COL. 15 + COL. 3)	COL. 17 (COL. 15 / COL. 16)	COL. 18	COL. 19 (COL. 17 * COL. 18)	COL. 20	COL. 21 (COL. 20 / COL. 19)	COL. 22 (COL. 19 * COL. 21)
Barton	V	B		1,372	15,688,000	11,371	22,882,500	12,000	216,512	69,143,000	38,928,345													
Pennenville	V	B		1,000	14,611,000	21,341	16,353,000	10,750	1,358,718	18,318,400	12,033,750	13,370,000	69,000		110,884	88,000	35,033,000	91,533,000	388,500	388,500			178,531
Pont-Rouge	V	B		1,000	42,000,000	32,000	38,000,471	24,000	1,711,000	23,000,400	18,000,000	12,077,100	100,720		100,000	100,000	13,017,000	27,000,720	47,120	200,140	94,527		94,386
Petit-Rocher	V	B		1,000	31,210,000	17,000	30,743,000	10,750	1,700,000	16,000,000	10,000,000	10,000,000	200,000		200,000	84,200	31,000,000	73,130,000	43,000	126,112	227,200		109,342
Petitcodiac	V	B		1,000	27,000,000	15,000	23,172,000	14,000	1,157,000	23,210,000	10,000,000	10,000,000	100,000		252,702	125,000	44,713,000	77,000,000	57,000	000,000	207,000		114,000
Pleasant Vale	V	B		1,000	21,000,000	21,000	20,327,000	14,000	1,700,000	23,000,000	10,000,000	21,000,000	232,347		100,000	110,000	30,000,000	51,000,000	59,000	000,000	207,000		114,000
Petite-Marie	V	B		1,000	9,000,000	7,000	22,000,000	10,000	844,000	13,000,000	23,000,000	23,000,000	100,720		102,000	104,000	24,000,000	53,000,000	48,000	000,000	207,000		114,000
Port Elgin	V	B		1,000	10,000,000	10,000	8,000,000	7,000	1,300,000	10,000,000	8,000,000	8,000,000	100,000		80,000	100,000	10,000,000	20,000,000	20,000	000,000	100,000		100,000
Rexton	V	B		1,000	24,000,000	24,000	24,000,000	14,000	2,000,000	24,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	34,000,000	34,000	000,000	100,000		100,000
Riverside-Albert	V	B		1,000	10,000,000	10,000	10,000,000	10,000	1,000,000	10,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	20,000,000	20,000	000,000	100,000		100,000
Riviere-Verte	V	B		1,000	5,000,000	5,000	7,000,000	8,000	875,000	9,000,000	8,000,000	8,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	15,000,000	15,000	000,000	100,000		100,000
Rogersville	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
Salisbury	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
Sackville	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
Saint-Leonard	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Andre	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Arsene	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Francois	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Hilaire	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Jacques	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Joseph	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Louis	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Leonard	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Louis	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Martin	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
St-Quentin	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
Shediac	V	B		1,000	13,000,000	13,000	11,000,000	8,000	1,000,000	13,000,000	10,000,000	10,000,000	100,000		100,000	100,000	10,000,000	23,000,000	23,000	000,000	100,000		100,000
Shippagan

ANNEXE B

PROFIL DÉTAILLÉ DES CATÉGORIES DE MUNICIPALITÉS

Municipalité	Catégorie	Population 1981	Superficie en km² 1981	Nombre total de km de route 1986	Budget net 1986	Budget net par habitant 1986	Assiette des évaluations municipales 1986	Dénominateur du taux d'imposition 1986
Fredericton	A	43,723	128.91	290.527	25,268,973	577.93	1,364,180,300	1,547,135,800
Moncton	A	54,743	141.47	338.147	36,118,026	659.77	1,351,971,900	1,553,516,200
Saint John	A	80,521	322.71	492.856	62,148,224	771.83	1,872,447,100	2,251,793,750
MINIMUM		43,723	128.91	290.527	25,268,973	577.93	1,351,971,900	1,547,135,800
MAXIMUM		59,662	197.70	373.843	41,178,408	690.19	1,529,533,100	1,784,148,583
MOYENNE		80,521	322.71	492.856	62,148,224	771.83	1,872,447,100	2,251,793,750
TOTAL		178,987	593.09	1121.530	123,535,223		4,588,599,300	5,352,445,750
Bathurst	B	15,705	90.99	140.417	9,008,853	573.63	371,921,400	420,266,250
Campbellton	B	9,818	17.59	62.295	5,135,629	523.08	177,180,500	193,239,450
Chatham	B	6,779	11.65	44.508	2,727,463	402.34	108,632,500	121,704,550
Dalhousie	B	5,707	13.62	43.856	3,629,755	636.02	137,664,300	167,405,250
Dieppe	B	8,511	47.60	71.997	3,848,670	452.20	195,513,600	223,990,850
Edmundston	B	12,044	34.89	73.852	7,033,993	584.02	312,616,300	354,919,650
Newcastle	B	6,284	14.09	57.272	3,898,407	620.37	151,090,600	176,332,200
Oromocto	B	9,064	22.26	59.853	4,219,079	465.48	249,762,400	280,820,650
MINIMUM		5,707	11.65	43.856	2,727,463	402.34	108,632,500	121,704,550
MAXIMUM		9,239	31.59	69.256	4,937,731	532.14	213,047,700	242,334,856
MOYENNE		15,705	90.99	140.417	9,008,853	636.02	371,921,400	420,266,250
TOTAL		73,912	252.69	554.050	39,501,849		1,704,381,600	1,938,678,850

Source: Direction de la recherche et de l'élaboration des politiques
Ministère des Affaires municipales et de 'Environnement

ANNEXE B (suite)

Municipalité	Catégorie	Population 1981	Superficie en km² 1981	Nombre total de km de route 1986	Budget net 1986	Budget net par habitant 1986	Assiette des évaluations municipales 1986	Dénominateur du taux d'imposition 1986
Alma	D	329	47.76	22.833	63,316	192.45	4,791,000	5,088,700
Aroostook	D	403	2.18	5.009	101,116	250.91	4,775,300	4,813,650
Baker Brook	D	527	6.24	7.773	153,014	290.35	6,435,700	6,654,300
Balmoral	D	1,823	43.40	26.942	495,956	272.05	23,216,800	23,732,350
Bas-Caraquet	D	1,859	31.75	26.410	563,314	303.02	17,628,100	19,365,950
Bath	D	794	2.25	9.028	140,999	177.58	11,488,000	11,980,950
Belledune	D	690	26.91	20.054	296,021	429.02	31,288,800	43,338,100
Bertrand	D	1,270	41.34	30.565	309,803	243.94	13,549,600	14,314,400
Blacks Harbour	D	1,356	9.01	15.784	531,014	391.60	17,499,200	21,173,500
Blackville	D	892	22.97	27.844	255,874	286.85	13,637,600	14,390,700
Bristol	D	824	7.72	14.048	143,189	173.77	20,408,200	21,054,200
Cambridge-Narrows	D	433	109.63	64.978	91,592	211.53	12,212,200	12,420,800
Canterbury	D	474	4.48	8.371	74,332	156.82	4,794,900	4,976,100
Cap-Pele	D	2,199	23.62	32.765	532,880	242.33	30,566,200	32,406,150
Centreville	D	589	2.56	10.600	136,006	230.91	10,488,300	11,381,100
Charlo	D	1,603	30.96	45.687	503,576	314.15	22,755,800	24,487,250
Chipman	D	1,829	19.11	24.324	433,562	237.05	21,935,000	23,444,600
Clair	D	926	5.85	11.032	270,011	291.59	14,953,300	16,597,750
Doaktown	D	1,009	26.62	27.229	247,538	245.33	13,536,600	14,943,550
Dorchester	D	1,101	5.26	10.630	264,442	240.18	10,812,600	13,561,300
Douglastown	D	1,091	10.09	15.814	501,412	459.59	23,754,000	28,170,450
Drummond	D	849	8.94	9.372	196,137	231.02	16,055,800	16,520,900
East Riverside	D	989	4.20	8.987	320,961	324.53	27,643,600	27,901,050
Eel River Crossing	D	1,431	17.38	16.677	343,424	239.99	12,688,600	13,108,900
Florenceville	D	709	6.76	17.054	292,921	413.15	26,280,900	31,814,000
Fredericton Junctio	D	711	24.22	21.382	240,772	338.64	10,964,400	11,389,650
Gagetown	D	618	46.96	37.162	155,542	251.69	8,838,400	9,143,650
Grand Harbour	D	614	41.83	19.744	126,107	205.39	10,643,900	11,626,650
Grande Anse	D	817	17.22	19.841	265,541	325.02	11,208,500	12,237,950
Hartland	D	846	9.43	13.959	465,447	550.17	20,205,100	22,722,900
Harvey	D	356	2.25	5.190	80,741	226.80	7,055,300	7,280,850
Hillsborough	D	1,239	13.83	22.471	339,496	274.01	17,225,600	17,942,800
Jacquet River	D	937	8.94	16.930	191,048	203.89	11,814,600	12,376,300
Kedgwick	D	1,222	4.27	10.818	365,199	298.85	16,501,600	17,212,950

ANNEXE B (suite)

Lac Baker	D	292	4.27	7.706	68,635	235.05	2,284,900	2,346,050
Loggieville	D	781	12.54	17.430	212,717	272.36	8,112,300	8,259,250
McAdam	D	1,857	14.01	21.592	521,491	280.82	20,761,700	22,110,500
Meductic	D	242	4.51	4.524	36,432	150.55	3,048,600	3,396,900
Millville	D	309	9.69	7.486	39,727	128.57	3,330,500	3,476,150
Minto	D	3,398	31.68	45.863	802,913	236.22	42,806,200	45,520,700
Neguac	D	1,755	28.11	48.207	388,458	221.34	21,487,800	23,005,500
Nelson Miramichi	D	1,452	27.07	24.693	380,407	261.99	18,839,700	22,258,100
Nigadoo	D	1,075	8.81	13.325	255,539	237.71	9,605,100	10,110,650
North Head	D	661	24.48	12.400	127,799	193.34	11,289,500	12,051,800
Norton	D	1,372	89.41	72.055	295,984	215.73	15,289,900	15,600,800
Paquetville	D	626	9.04	10.754	209,140	334.09	13,389,400	14,611,650
Perth-Andover	D	1,872	10.20	24.584	535,112	285.85	40,002,000	42,083,000
Petit-Rocher	D	1,860	4.51	18.764	640,669	344.45	31,208,800	33,210,650
Petitcodiac	D	1,401	15.85	24.188	523,723	373.82	26,620,700	27,996,700
Plaster Rock	D	1,229	2.20	14.283	409,238	332.98	23,685,800	25,635,650
Pointe-Verte	D	1,335	13.81	16.002	284,116	212.82	9,658,600	9,832,400
Port Elgin	D	504	2.59	7.724	232,310	460.93	9,852,100	10,383,100
Renforth	D	1,490	2.51	14.268	423,821	284.44	34,707,200	34,789,600
Rexton	D	928	5.18	15.361	256,541	276.45	15,870,400	16,741,650
Riverside-Albert	D	478	3.60	9.099	105,083	219.84	5,122,500	5,328,700
Riviere-Verte	D	1,054	6.94	8.293	210,953	200.15	13,168,400	13,591,250
Rogersville	D	1,237	7.23	14.746	355,807	287.64	14,725,800	15,857,200
Salisbury	D	1,672	10.28	20.695	360,637	215.69	33,103,000	34,137,750
Seal Cove	D	548	42.68	16.570	103,193	188.31	6,844,900	7,263,300
Sheila	D	1,172	8.08	16.200	352,371	300.66	16,993,600	17,886,700
St Andre	D	385	3.38	4.779	115,843	300.89	6,613,800	6,947,000
St Antoine	D	1,217	6.16	15.277	292,664	240.48	15,466,700	16,214,050
St Francois	D	753	6.01	8.225	226,442	300.72	10,326,700	11,692,000
St Hilaire	D	244	5.62	6.340	115,485	473.30	9,783,800	13,374,800
St Jacques	D	2,297	19.00	18.791	447,761	194.93	35,556,100	38,341,300
St Joseph	D	630	8.96	11.167	353,845	561.66	15,027,800	15,256,250
St Leolin	D	799	19.01	12.736	162,181	202.98	5,912,000	6,012,700
St Leonard	D	1,566	5.05	10.441	479,878	306.44	18,521,800	20,086,800
St Louis	D	1,166	1.99	7.667	439,697	377.10	20,723,300	21,398,000
St Martins	D	530	2.28	5.449	89,236	168.37	5,854,400	5,966,350
St Quentin	D	2,334	3.63	16.366	569,007	243.79	38,562,100	40,747,850
Stanley	D	432	17.82	16.750	85,051	196.88	8,914,400	9,422,200

COMPARISON OF UNCONDITIONAL GRANT AND TAX RATES

MUNICIPALITY	TYPE	CLASS	CALCULATED UNCONDITIONAL GRANT	1986 ACTUAL GRANT	NEW GRANT % OF ACTUAL	DERIVED TAX RATE	1986 ACTUAL TAX RATE
Fredericton	C	A	8,618,375	8,933,390	96.47%	1.07622	1.05590
Moncton	C	A	15,049,296	14,933,516	100.78%	1.35620	1.36630
Saint John	C	A	27,340,502	27,041,946	101.10%	1.54578	1.55900
Bathurst	C	B	3,646,786	3,625,924	100.58%	1.27587	1.28080
Campbellton	C	B	2,368,811	2,339,955	101.23%	1.43181	1.44670
Chatham	T	B	1,260,108	1,248,588	100.92%	1.20567	1.21510
Dalhousie	T	B	1,397,520	1,462,808	95.54%	1.33343	1.29440
Dieppe	T	B	1,382,898	1,428,646	96.80%	1.10084	1.08040
Edmundston	C	B	2,646,425	2,618,781	101.06%	1.23621	1.24400
Newcastle	T	B	1,611,314	1,468,426	109.73%	1.29704	1.37800
Oromocto	T	B	1,350,724	1,508,424	89.55%	1.02142	0.96520
Atholville	V	C	234,804	303,419	77.39%	0.95067	0.83510
Beresford	T	C	528,746	512,661	103.14%	1.06928	1.09958
Buctouche	T	C	247,315	268,001	92.28%	0.82312	0.77500
Caraquet	T	C	742,572	738,076	100.61%	1.03796	1.04240
Fairvale	V	C	240,985	240,650	100.14%	0.65688	0.65730
Gondola Point	V	C	237,109	232,707	101.89%	0.66795	0.67500
Grand Bay	V	C	351,438	324,450	108.32%	0.83237	0.87710
Grand Falls	T	C	893,401	919,276	97.19%	1.00538	0.77760
Hampton	V	C	287,201	327,608	87.67%	0.78138	0.71190
Lameque	T	C	231,623	240,654	96.25%	0.96701	0.94300
Nackawic	T	C	272,761	287,792	94.78%	1.07248	1.03830
Quispamsis	T	C	632,756	590,450	107.17%	0.82147	0.85370
Richibucto	T	C	264,866	276,697	95.72%	1.07560	1.03482
Riverview	T	C	2,210,503	2,238,609	98.74%	1.03274	1.02350
Rothesay	T	C	197,010	204,180	96.49%	0.79121	0.77840
Sackville	T	C	1,055,320	1,000,054	105.53%	1.04226	1.07570
Shediac	T	C	871,847	794,256	109.77%	1.16208	1.24960
Shippagan	T	C	579,716	503,027	115.25%	1.13694	1.23620
St Andrews	T	C	279,124	332,584	83.93%	0.94456	0.85980
St Basile	V	C	406,452	439,983	92.38%	0.91831	0.87090
St George	T	C	218,816	192,832	113.47%	1.03540	1.12000
St Stephen	T	C	993,201	1,016,019	97.75%	1.21666	1.19500
Sussex	T	C	685,925	735,964	93.20%	1.05251	1.00690
Tracadie	T	C	421,292	408,035	103.25%	1.04024	1.06120
Woodstock	T	C	601,771	648,633	92.78%	0.91403	0.87540

MUNICIPALITY	TYPE	CLASS	CALCULATED UNCONDITIONAL GRANT	1986 ACTUAL GRANT	NEW GRANT % OF ACTUAL	DERIVED TAX RATE	1986 ACTUAL TAX RATE
Alma	V	D	29,206	38,905	75.07%	0.67031	0.47970
Aroostock	V	D	57,057	53,243	107.16%	0.91529	0.99450
Baker Brook	V	D	88,891	74,821	118.80%	0.96363	1.17500
Balmoral	V	D	275,005	256,231	107.33%	0.93101	1.01010
Bas-Caraquet	V	D	357,291	326,657	109.38%	1.06384	1.22200
Bath	V	D	53,406	71,945	74.23%	0.73110	0.59630
Belledune	V	D	14,323	89,221	16.05%	0.65000	0.47720
Bertrand	V	D	183,346	180,390	101.64%	0.88343	0.90400
Blacks Harbour	V	D	284,299	285,071	99.73%	1.16521	1.16150
Blackville	V	D	136,831	128,245	106.69%	0.82722	0.88690
Bristol	V	D	6,337	58,954	10.75%	0.65000	0.40010
Cambridge-Narrows	V	D	10,857	41,768	25.99%	0.65000	0.40110
Canterbury	V	D	38,313	39,437	97.15%	0.72383	0.70120
Cap-Pele	V	D	260,989	249,294	104.69%	0.83901	0.83600
Centreville	V	D	53,186	59,258	89.75%	0.72770	0.67430
Charlo	V	D	278,681	270,913	102.87%	0.91842	0.95010
Chipman	V	D	230,514	236,795	97.35%	0.86608	0.83930
Clair	V	D	123,749	129,401	95.63%	0.88121	0.84716
Doaktown	V	D	128,053	122,130	104.85%	0.79958	0.82030
Dorchester	V	D	138,201	145,070	95.26%	0.93089	0.88020
Douglastown	V	D	209,196	215,222	97.20%	1.03732	1.01590
Drummond	V	D	76,961	84,114	91.50%	0.72137	0.67810
East Riverside	V	D	105,495	112,892	93.45%	0.77225	0.74570
Eel River Crossing	V	D	215,133	198,966	108.13%	0.97865	1.10190
Florenceville	V	D	66,183	93,699	70.63%	0.71270	0.62620
Fredericton Junctio	V	D	127,480	132,561	96.17%	0.99469	0.95000
Gagetown	V	D	83,357	88,814	93.86%	0.78946	0.72980
Grand Harbour	V	D	43,286	61,086	70.86%	0.71234	0.55920
Grande Anse	V	D	144,972	146,829	98.74%	0.98521	0.97000
Hartland	T	D	207,346	191,361	108.35%	1.13586	1.20620
Harvey	V	D	31,061	28,715	108.17%	0.68234	0.71450
Hillsborough	V	D	179,598	180,665	99.41%	0.89115	0.88520
Jacquet River	V	D	101,650	90,022	112.92%	0.72234	0.81630
Kedgwick	V	D	200,034	189,148	105.76%	0.95954	1.02270
Lac Baker	V	D	46,166	43,714	105.61%	0.95773	1.06227
Loggieville	V	D	132,098	123,616	106.86%	0.97611	1.07880
McAdam	V	D	301,453	286,422	105.25%	0.99518	1.06310
Meductic	V	D	14,065	13,816	101.81%	0.65844	0.66580
Millville	V	D	17,132	21,265	80.56%	0.65000	0.53110
Minto	V	D	422,367	394,879	106.96%	0.83598	0.89637
Neguac	V	D	202,548	204,839	98.88%	0.80811	0.79810
Nelson Miramichi	V	D	179,212	211,278	84.82%	0.90392	0.75980
Nigadoo	V	D	159,565	146,348	109.03%	0.94924	1.07990
North Head	V	D	44,046	64,832	67.94%	0.69494	0.52250
Norton	V	D	176,531	174,850	100.96%	0.78569	0.77646
Paquetville	V	D	84,285	88,591	95.14%	0.85449	0.82500
Perth-Andover	V	D	194,342	209,588	92.73%	0.80978	0.77350

MUNICIPALITY	TYPE	CLASS	CALCULATED UNCONDITIONAL GRANT	1986 ACTUAL GRANT	NEW GRANT % OF ACTUAL	DERIVED TAX RATE	1986 ACTUAL TAX RATE
Petit-Rocher	V	D	314,451	284,142	110.67%	0.98227	1.07350
Petitcodiac	V	D	247,087	248,225	99.54%	0.98810	0.98400
Plaster Rock	V	D	172,493	172,200	100.17%	0.92350	0.92460
Pointe-Verte	V	D	192,665	159,554	120.75%	0.93010	1.26680
Port Elgin	V	D	115,980	110,135	105.31%	1.12038	1.17560
Renforth	V	D	154,946	156,825	98.80%	0.77286	0.76740
Rexton	V	D	116,145	128,096	90.67%	0.83960	0.76300
Riverside-Albert	V	D	58,684	55,888	105.00%	0.87074	0.92320
Riviere-Verte	V	D	106,935	90,171	118.59%	0.76533	0.88870
Rogersville	V	D	205,974	169,722	121.36%	0.94489	1.17350
Salisbury	V	D	121,558	131,553	92.40%	0.70034	0.67100
Seal Cove	V	D	49,088	56,184	87.37%	0.74491	0.64720
Sheila	V	D	180,971	183,014	98.88%	0.95825	0.94680
St Andre	V	D	55,088	45,896	120.03%	0.87455	0.95400
St Antoine	V	D	153,017	148,530	103.02%	0.86127	0.88890
St Francois	V	D	115,352	109,496	105.35%	0.95014	1.00020
St Hilaire	V	D	23,477	25,363	92.56%	0.68792	0.67380
St Jacques	V	D	176,317	201,384	87.55%	0.70797	0.64260
St Joseph	V	D	175,858	156,322	112.50%	1.16665	1.29470
St Leolin	V	D	108,188	97,877	110.53%	0.89798	1.06940
St Leonard	T	D	271,444	247,383	109.73%	1.03767	1.15740
St Louis	V	D	215,128	185,525	115.96%	1.04949	1.18783
St Martins	V	D	43,596	45,882	95.02%	0.76496	0.72660
St Quentin	V	D	230,703	270,585	85.26%	0.83024	0.73236
Stanley	V	D	23,807	41,613	57.21%	0.65000	0.46100
Ste Anne	V	D	166,130	155,380	106.92%	0.84775	0.90820
Sussex Corner	V	D	54,858	69,180	79.30%	0.65000	0.58210
Tide Head	V	D	119,967	128,522	93.34%	0.86888	0.81920
Tracy	V	D	59,241	61,909	95.69%	0.72679	0.69120
Verret	V	D	57,919	62,912	92.06%	0.76366	0.68710
Westfield	V	D	83,918	101,780	82.45%	0.65590	0.58440